

faglig holdning, også er omfattet, og det betyder altså, at der bliver sat et andet fokus. Men grundprincippet gælder stadig, alle er stadig lige for loven, og jeg vil gerne pointere endnu en gang, at det er det, jeg har sagt. Jeg vil ikke fejlciteres af andre fra talerstolen.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg kan forstå, at fru Irene Simonsen er blevet bekymret over den måde, som både hr. Simon Emil Ammitzbøll og jeg har fortolket fru Irene Simonsens tale på, så derfor er det jo godt, at fru Irene Simonsen via sine korte bemærkninger kan præcisere, at det såkaldt liberale parti Venstre stadig mener, at der skal være retssikkerhed til stede i det danske samfund.

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

Jeg er ikke et øjeblik bekymret. Jeg har blot fremført, hvad der står i lovforslaget, og at jeg indimellem bliver fordrejet er noget, jeg ofte oplever, fordi man vil sætte mig og Venstre i bås som fremmedfjendsk. Men det er ingenlunde tilfældet.

Hvis fru Anne Baastrup efter debatten her læser, hvad jeg har sagt i mine taler, vil fru Anne Baastrup netop se, at jeg adskillige gange fremhæver, at store dele, ja, størsteparten af den gruppe udlændinge, der er i Danmark, er en stærk ressource, som vi har gavn og glæde af, og som jeg hilser velkommen, men at bekymringen stadig går på en lille gruppe, som ikke kan eller vil fatte, hvad demokrati er.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg tror faktisk ikke, fru Irene Simonsen helt har hørt efter, hvad det var, jeg sagde.

Jeg har troet, at § 81 omfattede dette forhold, men efter at justitsministeren har fremsat dette lovforslag, kan jeg forstå, at ikkelovlige ytringer ifølge straffeloven ikke betragtes som en skærpende omstændighed, så jeg forstår ikke, hvorfor jeg skal have skældud for, at SF faktisk støtter forslaget. Jeg kan ikke se, det kan skyldes andet, end at fru Irene Simonsen af frygt for misforståelser gerne vil have lejlighed til at præcisere, at fru Irene Simonsen stadig mener, at der skal være retssikkerhed i Danmark.

Formanden:

Tak til fru Anne Baastrup. Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

Per Clausen (EL):

Enhedslisten er enig i det, der i hvert fald i fremsættelsen er intentionen med lovforslaget, nemlig at beskytte de mennesker, der bruger deres ytringsfrihed. Det synes vi er meget vigtigt, for vi mener faktisk, at ytringsfriheden snarere bliver brugt for lidt end for meget i Danmark.

Vi mener også, det er vigtigt, fordi vi og vore venner på venstrefløjen godt kender til at blive udsat for trusler og overfald fra højreekstreme kræfter, hvad enten disse højreekstreme kræfter har udgangspunkt i en fundamentalistisk islamisk opfattelse, eller de på normalt dansk har udgangspunkt i racistiske og halvfascistiske synspunkter. Det har man bl.a. kunnet se i Århus, hvor White Pride og lignende grupper jo har ført an i en voldelig kampagne mod venstrefløjen. Det handler faktisk ikke – det kan jeg sige til hr. Morten Messerschmidt – kun om indvandrerpolitik og fremmedpolitik og den slags, men også om, at folk får tæsk af den simple grund, at de er kommunister og – jeg skal lade være med at sige mere for ikke at komme på kanten af, hvad man kan tillade sig at sige fra denne talerstol.

Vi er altså enige i, at det er fantastisk vigtigt, at retten til ytringsfrihed beskyttes. Men vores udgangspunkt, når vi går ind i diskussionen, er imidlertid, at vi sådan set mener, at domstolene nok har den samme holdning, og at domstolene godt af sig selv kan inddrage sådanne momenter i deres fastsættelse af straffen.

Vi synes i og for sig, at vi er i en situation, hvor der er enighed om, at vi har et stigende problem med hate crimes, som kommer til udtryk i form af en stigning i antallet af overfald på primært bøsser, men også lesbiske; folk bliver altså overfaldet på grund af deres seksuelle orientering. Vi har en stigning i antallet af overfald på folk på grund af deres etniske tilhørsforhold, og vi har også en stigning – det tror jeg i hvert fald er helt rigtigt – i antallet af trusler og indimellem også voldelige overfald på folk på grund af deres politiske ytringer, og det skal der selvfølgelig gøres noget ved.

Kl. 11.00

Der synes jeg så bare, at det kan være, at det her lovforslag kunne medvirke til at gøre noget ved det, men problemet er jo, at når det så indgår i en sammenhæng, hvor i hvert fald nogle