

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 40:**

**Forslag til lov om ændring af straffeloven.**

**(Skærpede regler om strafudmåling for forbrydelser begået med baggrund i den forerettedes lovlige ytringer i den offentlige debat).**

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsat 27/10 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Irene Simonsen (V):**

Det her lovforslag tager udgangspunkt i, at vi i Danmark også er kommet ind i en ny tid. Hvis vi går tilbage til grundlovens tilblivelse, især § 77, hvor vi jo har nogle grundlæggende principper om ytringsfrihed i Danmark, som det er værd at værne om, som det er værd at passe på, og som er et helt grundlæggende fundament for hele vores demokrati, så må vi sige, at vi i dagens Danmark får nogle provokationer udefra af borgere, som er bosat i Danmark, som har tænkt sig at bygge deres liv i Danmark, som har tænkt sig at blive i Danmark, og som har tænkt sig at bygge de næste generationer her.

For nogle af de borgere, der er kommet hertil, kan det være svært at forstå hele vores tradition og hele vores kultur, der ligger omkring demokratiet og ytringsfriheden. Det er jo sådan, at enhver har ret til at ytre sig, og det skal i særdeleshed indskræmpes, og alle skal være opmærksomhed på, at enhver har ret til at ytre sig i det offentlige rum. Vi har set nogle eksempler, som vi må sige har været temmelig groteske.

Der var Carsten Niebuhr Institutet, hvor en professor underviser i islam og efterfølgende modtager trusler på grund af det foredrag, der er givet på Carsten Niebuhr Institutet, fra nogle grupper, der var imod det, der var blevet sagt, og som ikke var enig med professoren. Der har vi en demokratisk metode i Danmark, hvor man selvfølgelig har lov at tage til genmæle, men ikke med trusler.

Vi har haft en oplevelse med en ung pige med en udenlandsk baggrund, som offentligt ytrer sig og går imod tvangsågteskaber, hvorefter hun modtager trusler – og trusler på livet. Det kan vi ikke leve med.

Ytringsfriheden og alle de demokratiske rettigheder skal vi værne om. Derfor kan Venstre

også gå ind for det lovforslag, som justitsministeren fremsætter nu, nemlig lov om ændring af straffeloven, hvori det bliver indskræmpet, at enhver har ret til at ytre sig offentligt uden at skulle udsættes for trusler. Og ifald det sker, så indgår det tydeligt i straffeloven, at man kan straffes for at udøve trussel mod nogle, der ytrer sig i det offentlige rum.

Venstre ser det her som et meget fornuftigt forslag og går fuldt ind for det og vil derfor stemme for det.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg vil bare bede fru Irene Simonsen om at bekræfte, at der også findes eksempler på folk, der er blevet udsat for voldstrusler og vold, fordi de har fremført synspunkter, som var vendt imod fremmedhadiske og racistiske synspunkter i den danske debat. Og så vil jeg bare gerne have, at fru Irene Simonsen også bekræfter, at racistisk vold udøvet af etniske danskere også er steget radikalt.

Det er bare, fordi jeg synes, at fru Irene Simonsens eksempler på, hvorfor det her er nødvendigt, måske var lidt rigeligt, kan man sige, sådan sorteret efter en logik, som jeg ikke deler.

(Kort bemærkning).

**Irene Simonsen (V):**

Jamen det kan jeg kun bekræfte, vil jeg sige til hr. Per Clausen, at jeg synes, det er væsentligt at sige, at enhver har ret til at ytre sig, uanset hvad man ytrer sig om, uden at skulle udsættes for trussel.

Kl. 10.15

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Men synes fru Irene Simonsen så alligevel ikke, at det er bemærkelsesværdigt, at de eksempler, hun vælger at fremhæve, entydigt retter sig mod én bestemt gruppe, hvor man jo lige så godt kunne finde en række eksempler, som ville rette sig mod andre grupper. Hvis man nu inddrog andre grupper, så kunne det også fremstå lidt mere, som om det er Venstres position, at man faktisk vender sig mod ekstreme og truende kræfter, uanset om de tilhører det meget dansk-nationale segment eller de tilhører en muslimsk fundamentalistisk gruppe.