

det er sådan, at man føler, at det er nødvendigt at gøre det, og så kan Klageretten tage stilling til det.

Endelig er der så muligheden for, at man i særlige tilfælde kan dispensere fra 4-ugers-reglen, nemlig reglen om, at man inden for 4 uger skal have indsendt eller indleveret sin klage. Der kan jo være tilfælde, hvor man simpelt hen ikke er i stand til inden for de 4 uger at være klar over, præcis hvad det er, man skal klage over, fordi sagen måske ikke er helt færdig på det tidspunkt. Det kan også være, at man har fået sendt sin klage det forkerte sted hen, eller at den måske ligger et sted eller lignende. Muligheden for fleksibilitet, at Den Særlige Klageret har mulighed for at gå ind og give en dispensation, kan vi naturligvis støtte fra konservativ side, og det vil sige, at alt i alt synes vi fra konservativ side, at det er et godt forslag, som vi støtter.

Formanden:

Tak til hr. Tom Behnke. Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll som ordfører.

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Det skal blive min korteste ordførertale foreløbig. Jeg vil bare meddele, at Det Radikale Venstre bakker fuldt og helt op om regeringens forslag.

Formanden:

Tak til hr. Simon Emil Ammitzbøll. Og så er det fru Anne Baastrup som ordfører.

Anne Baastrup (SF):

Venstres ordfører, De Konservatives ordfører, Socialdemokratiets ordfører har nøje beskrevet dette lovforslags indhold, og vi støtter det.

Formanden:

Tak til fru Anne Baastrup. Og så er det hr. Per Clausen som ordfører.

Per Clausen (EL):

Det er jo usædvanlig fornøjeligt at kunne være ordfører på det her forslag, for her kan jeg udtrykke mig både kort og positivt, og det sker alt for sjældent: Enhedslisten støtter i lighed med de tidligere ordførere et hundrede procent det forslag, der ligger her.

Formanden:

Tak til hr. Per Clausen. Og så er det justitsministeren.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Som mange eller i hvert fald de første ordførere nåede at være inde på, så består det her lovforslag, kan man sige, af to dele:

Den ene del handler sådan om det endegyldige opgør med det, der ellers har været det gældende princip, nemlig at der skal være mest mulig uafhængighed også i spørgsmål om klager over dommers adfærd og behandling af sager. Og der kan man sige, at hvis man skal anlægge en mere nutidig retsopfattelse – jeg mener, det var hr. Tom Behnke, der også være inde på lige præcis den pointe – så taler alt jo for, at man, samtidig med at man naturligvis har dommere, der er sagkyndige udi deres profession, også har andre personer siddende ved Klageretten, således at der også sikres en uvildighed i den måde, klagerne bliver behandlet på. Derfor indeholder lovforslaget altså som sagt den her udvidelse af personkredsen, således at man udvider fra 3 medlemmer med yderligere 2 medlemmer, og hvor de sidste 2 personer så altså ikke er dommere, men har en stor viden og indsigt om retsforhold.

Kl. 10.10

Den anden del af lovforslaget handler om, at vi så udvider klagemuligheden. Ikke blot udvider vi muligheden for, at der er flere, man kan klage over, men også muligheden for at kunne se bort fra den almindelige klagefrist på 4 uger, som gælder i dag.

Og selv om nogle måske vil mene, at det her ikke er verdens største forslag, så mener jeg stadig væk, at det er et forslag, som kan have overordentlig stor betydning for den måde, borgerne ser på vores retssamfund på, og for den måde, hvorpå borgerne bedømmer domstolene. Derfor er jeg selvfølgelig også meget glad for, at Folketingets partier så bredt og så enigt kan tilslutte sig lovforslagets intentioner.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.