

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg tror ikke, vi kan tale om, at bestemmelsen vil blive brugt i stor skala, for min fornemmelse er, at kommunerne i høj grad griber ind, når de ved, at der er brug for det, og der f.eks. er børn eller unge, der har brug for at blive fjernet fra deres hjem. Her tror jeg, at kommunerne i meget vid udstrækning sørger for at handle. Men den vil blive gjort gældende i nogle sager, hvor man kan påvise, at kommunen ikke har ageret, som den burde ifølge de oplysninger, den var i besiddelse af.

Det, der er grundlaget for bestemmelsen, er en højesteretsafgørelse, hvor Højesteret slår fast, at der ifølge retssikkerhedslovens § 9 c ikke er hjemmel til en sådan passivitetsbetragtning. Derfor synes jeg, det er vigtigt, at den hjemmel gives, så man kan vurdere, om en kommune har forholdt sig passivt eller ej. Det er det, der foreslås med denne bestemmelse, og som jeg tidligere har været inde på, vil det først og fremmest være i sager om børn og unge, den vil kunne tages i anvendelse.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Men er der tale om en skærpelse? På den ene side står der, at det ikke er tanken, at bestemmelsen skal give en videre adgang til refusion, end tilfældet var frem til 2003, og på den anden side nikkede ministeren, da jeg spurgte, om der var tale om en skærpelse i forhold til den hjemmel, der fandtes tidligere. Men det er der da ikke. Det er den samme lovtekst, og det vil sige, at der ikke er skærpet noget i forhold til tiden før 2003. Jeg vil bare være helt sikker på, at jeg forstår ministeren rigtigt.

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg skal beklage, hvis jeg kom til at nikke på et forkert tidspunkt, men nogle gange gør man det af ivrighed, fordi man forstår, hvad det er, spørgeren efterlyser.

Jeg skal understrege, at det er et spørgsmål om at give hjemmel til, at man kan foretage denne passivitetsbetragtning og dermed afgøre, om kommunerne burde have handlet eller ikke burde have handlet. Men vi får jo rig mulighed for at uddybe det og skabe yderligere klarhed over det i forbindelse med udvalgsbehandlingen, ifald der er behov for præciseringer.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Fra medlemmer af Folketinget Frode Sørensen (S), Poul Nødgaard (DF) og Charlotte Fischer (RV), der har orlov, har jeg modtaget meddelelse om, at de fra og med den 5. november 2005 atter kan give møde i Tinget.

Grethe H. Niensens, Henrik Brodersens og Christian Friis Bachs hverv som midlertidige medlemmer af Folketinget ophører herefter fra nævnte dato at regne.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 4. november 2005, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 17.59