

Den sidste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 37:

Forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. (Handlepligt ved uenighed, mellemkommunal refusion ved passivitet, prisfastsættelse af mellemkommunal refusion, mellemkommunal refusion for plejevederlag, adgang til at indhente oplysninger i forbindelse med refusionspligten og behandling af praksisundersøgelse på møde).

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen).

(Fremsat 27/10 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Irene Simonsen (V):

Jeg skal på vegne af Venstres ordfører, Anne-Mette Winther Christiansen, som ikke kunne være til stede her, læse hendes ordførertale op:

Venstre kan fuldt ud bakke op om dette forslag. Det er meget vigtigt at få tydeliggjort ansvarsfordelingen mellem kommunerne og mellem kommuner og amter i forbindelse med retssikkerheden på det sociale område. Med det her lovforslag vil der ske en præcisering, som kommer borgeren til gode. For Venstre er der ingen tvivl om, at mennesket kommer før systemet, og det er det her lovforslag med til at udbygge.

Med lovforslaget håber vi, at vi ikke igen skal læse i aviserne om borgere, der på grund af kommunernes uenighed om handlepligten, efterlades retsløse i længere perioder. Det indeholder rigtig gode og positive forbedringer til at sikre, at borgerne ikke kommer i klemme mellem to kommuner, og der ligger et vigtigt signal til kommunerne i forslaget, nemlig at det ikke kan betale sig at se den anden vej, når en borger har brug for hjælp.

Så jeg kan kun gentage: Venstre støtter dette forslag fuldt ud.

Formanden:

Tak til fru Irene Simonsen. Så er det fru Karen J. Klint som ordfører.

Karen J. Klint (S):

Socialdemokraterne støtter også lovforslaget, men vi har nok nogle spørgsmål undervejs, som vi godt lige vil have uddybet og afdækket nærmere. Vi skal lige have sikkerhed for, at når vi

åbner for flere oplysninger, man kan fremsende mellem myndighederne uden borgersamtykke, skal der virkelig være så begrænsede muligheder som overhovedet muligt.

KL 17.35

Selv om det handler om, at man skal betale en regning og det kun er faktuelle ting, skal man aflevere cpr-nummer. Så vi skal i hvert fald være sikre på, at når mennesker er lovet anonymitet, f.eks. på et krisecenter, skal den anonymitet også være der, sådan at det kun er selve regningen, man forholder sig til.

Så synes vi egentlig også, det er o.k. med den udvidelse. Vi vil gerne have, at politikere også efter kommunalreformen får kendskab til praksisundersøgelser, men vi har noteret os, at KL ikke synes så meget om, at det skal styres herindefra. Det er i hvert fald vigtigt og nødvendigt, når man indskrænker antallet af politikere og man øger embedsmandsfunktionen ude decentralt, at vi har en forventning herindefra til, at der er visse forhold, som politikerne skal gøres bekendt med. Det er bl.a., hvis man har nogle praksisundersøgelser om visse forhold, for de undersøgelser kommer jo ikke af ingenting, de kommer jo kun, hvis der er en grund til det.

Så har vi noteret os, at KL i et høringssvar oplyser, at man inddrager pensionen hos folk, som er på forsorgshjem, og at ministeren svarer, at det ikke er lovligt. Så vi skal da lige have klarhed over, om det faktisk sker, eller om det er en skrivefejl af KL. Det er bl.a. et af de spørgsmål, som vi gerne vil stille.

Med hensyn til hvor sikkert og vandtæt det lovforslag, som vi står med nu, er, kan jeg godt være lidt usikker. Vi er jo oppe mod meget kreative mennesker. Der er også et af høringssvarene, der siger, om det måske er lidt omvendt kassetænkning, vi så kan invitere til, altså at man holder op med at udvikle de mennesker, man har med at gøre, bare fordi der er nogle andre, der betaler for dem. Det er måske billigere at få en regning betalt et andet sted end at investere i, at folk kommer så langt, at de måske også optjener det, der hedder en ny opholdskommune. Der skal vi nok have det begreb beskrevet noget bedre, altså hvordan man kan optjene en ny opholdskommune, sådan at der kan være tryghed om det, så der ikke bliver kassetænkt i at fastholde folk i en lavere grad af selvhjælp frem for at gøre dem så selvhjulpne som muligt.

Det samme kan være tilfældet i forhold til nogle EU-borgere. Da skal vi også have tydeliggjort lidt mere, hvad der er den fungerende op-