

dømme folk på forhånd på baggrund af deres nationalitet.

Det er noget, som vi normalt ikke synes ser særlig godt ud, hverken hvis vi dømmer på baggrund af nationalitet, eller hvis vi af andre grunde dømmer folk på forhånd, og derfor er der også af den årsag god grund til at overveje, om ikke man kunne gøre noget for at lovfæste tydeligere, hvad det er, der skal gøre sig gældende, for at folk kan få besøgsvisum.

Kl. 17.15

Det er klart, at vi er varme tilhængere af det europæiske samarbejde, og derfor må vi sige, at et sådant lovforslag i givet fald vil skulle have et indhold, som ville være muligt inden for Schengensamarbejdet. Ellers er det vores opfattelse, at i stedet for at vi ensidigt i Danmark indfører visumregler, der gør det nemt for folk, der ønsker at besøge danskere, skulle vi hellere påvirke den europæiske debat og sikre, at reglerne gjorde sig gældende på europæisk plan.

Derfor vil jeg sige, at vi har stor sympati for princippet i forslaget, men vores endelige stillingtagen til forslaget vil i den grad afhænge af, om vi kan skabe klarhed i forhold til Schengen og skabe selve den tekniske udformning af forslaget sådan, at det er gangbart.

Men ideen om et retskrav er vi sådan set enige i.

(Kort bemærkning).

**Henriette Kjær (KF):**

Jeg synes, det er meget interessant, hvad De Radikale giver udtryk for her. Jeg har opfattet De Radikale som svorne tilhængere af det, der foregår i EU, som et meget EU-venligt parti, og derfor synes jeg, det er en meget underlig tilgang at have, når jeg nu hører lige her til sidst i ordførertalen sådan noget med tilpasning til Schengen.

Det, jeg undrer mig lidt over, er, at man synes, det kunne være en god idé med et retskrav, når vi er medlem af Schengen og omfattet af de regler, der er der. Jeg må virkelig sige, at det, jeg nu hører fra radikal side, faktisk chokerer mig lidt.

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard (RV):**

Ja, men chokket er jo ikke større, end at på andre områder af det, som vi har med at gøre her, nemlig udlændingeområdet, lever De Konservative jo i bedste velgående med, at vi har et forbehold for de andre anliggender, som bl.a. er med til at sikre, at nogle af de regler, som Det Konservative Folkeparti har lagt stemmer til, kan eksistere i Danmark.

De ville aldrig have kunnet eksistere, hvis Det Konservative Folkeparti ligesom os havde ønsket at fjerne det forbehold for retlige og indre anliggender. Her tænker jeg f.eks. på 24-års-reglen, der ikke ville være gangbar i den sammenhæng.

Det, jeg sagde, var, at hvis et sådant lovforslag kunne udformes inden for Schengenrammen, så ville vi være villige til at stemme for det, og hvis ikke det kunne, så ville det være vores ønske, at vi i det europæiske samarbejdes regi forsøgte at skabe mulighed for det.

Det er sådan set den måde, vi anskuer det europæiske samarbejde på. Vi synes, det ville være godt og rimeligt, at vi havde de samme visumregler på tværs, for vi synes også, at det er rimeligt, at folk, der har slægtninge i Spanien, Tyskland, Holland eller Belgien, har de samme muligheder for at få besøgsvisum som folk, der har slægtninge, der bor i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Henriette Kjær (KF):**

Jeg er stadig væk chokeret, også over det svar, jeg får nu.

Jeg vil godt vide helt konkret, om man har tænkt sig at stemme ja eller nej til det her forslag. Jeg synes jo ikke, det må være så svært fra radikal side, for ministeren har jo redegjort for, at det ikke kan indeholdes inden for de regler, der gælder i Schengen.

Svaret må jo være, at man ikke kan støtte forslaget, men ordføreren holder en tale som om, at det kan man godt. Så siger man, at der skal arbejdes i EU for at lave nogle regler, så folk får et retskrav på et besøgsvisum, men vores regler er jo lavet, fordi det er blevet misbrugt.

Jeg synes, det er naivt. Men jeg vil godt have et svar på, om man kan støtte det her eller ej.

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard (RV):**

Det er klart, at for at vi skal kunne støtte det, vil der i givet fald være behov for, at der er taget højde for misbrug, altså en sikring af, at folk ikke løbende kunne misbruge det.

Det, vi egentlig tog højde for i mit indlæg, var, at vi ikke ønsker at dømme folk på forhånd. Derfor er det også, jeg siger, at vi er positive over for intentionerne bag det, men at det bl.a. vil afhænge af en afklaring af, hvad der skulle til, for at vi kunne gøre det inden for Schengenrammen.