

projekter, vi kan gennemføre inden for katastrofekassen.

Kl. 14.50

Mette Gjerskov (S):

Når man hører statsministeren, skulle man jo næsten tro, at hele verden var lige så velstillet, som vi er i Danmark, for der kan simpelt hen ikke bruges 112 mio. kr. på bekæmpelse af aids i Afrika eller andre områder, hvor folk faktisk har brug for noget ulandshjælp.

Men statsministeren har ikke begået løftebrud, siger han. Jeg kan ikke forstå, hvorfor statsministeren giver sådan et løfte om, at han ikke vil tage pengene fra ulandsbistanden en måned inden valget, når han ikke kan holde det. I dag siger han, at pengene ikke kunne bruges. Hvorfor lovede han så, at man ikke ville tage dem fra ulandsbistanden? Hvorfor lovede han det en måned inden valget, når han i dag siger, at det løfte ikke kunne holdes?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det, jeg har sagt og brugt som eksempel, var, at det at bruge hurtige penge til at hjælpe ofrene i Sydøstasien selvfølgelig ikke måtte komme til at gå ud over nødlidende i Afrika, og det er jo lige præcis det løfte, vi har holdt.

De penge, vi bruger her, går ikke fra nogen. Det er penge, som ikke kunne nyttiggøres i Bolivia, i Kenya og på Sri Lanka, som vi nu nyttiggør ved at bruge dem til katastrofekassens forhøjelse med 150 mio. kr. Det er da aktiv og positiv brug af ulandspengene, så vi sikrer, at når der er projekter, der ikke kan gennemføres, så bruger vi pengene et sted, hvor det kan komme udsatte grupper i verden til glæde og gavn.

Jeppe Kofod (S):

Jeg synes, det er ærgerligt, at statsministeren begynder at sammenligne med situationen tidligere.

Statsministeren må jo korrigerer mig, hvis jeg tager fejl, men jeg husker ikke nogen socialdemokratisk regering, der kom med det løfte, som statsministeren kom med her den 3. januar. Det var faktisk sådan, at statsministeren lovede den danske befolkning og Folketinget og Finansudvalget, da man fik det her hasteaktstykke igenem, at selvfølgelig ville man ikke finansiere det ekstra behov, der eventuelt ville opstå, for nødhjælp i 2005 via ulandsrammen. Og det har man så gjort – 112 mio. kr.

Det er ikke kun os, der står her og siger det. Alle avisartikler, TV 2-Nyhederne, hvor statsministeren var på live, har også en opsummering, hvor man siger, at statsministeren ikke vil finansiere en ekstra indsats via ulandsbistanden. Statsministeren siger intet imod den udlægning, og alligevel skal vi i dag høre, at statsministeren har begået løftebrud og prøver at sno sig uden om det.

Jeg synes, det ville klæde statsministeren at vedstå, at han kom med et løfte, og så sige, at o.k., det kunne man så ikke holde; det må man bare konstatere, det er ærgerligt, men sådan er det.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

En forkert påstand bliver jo ikke rigtigere af at blive gentaget.

Det, regeringen har gjort, er at leve op til det, vi sagde, nemlig at den hurtige hjælp til ofrene i Sydøstasien selvfølgelig ikke må komme til at gå ud over nødlidende i bl.a. Afrika. Det har vi overholdt ved, at vi nu forhøjer katastrofekassen med 150 mio. kr., og nogle af pengene tager vi så fra nogle projekter andre steder, som ikke kan gennemføres, og så nyttiggør vi pengene.

Det er jo sund fornuft, at penge, man ellers ikke kunne bruge nogen steder, bruger vi så nogle steder, hvor de kan gøre gavn.

Jeg ved ikke i detaljer, hvor det er, Udenrigsministeriet vil bruge disse katastrofepenge, men jeg tror faktisk, at en meget stor del af dem vil blive brugt netop i Afrika. Og jeg synes da, det er godt, at vi så får nyttiggjort pengene i stedet for bare at opgive nogle projekter nogle steder og så ikke bruge pengene. Der er nogle projekter, vi ikke kan gennemføre, så vi bruger pengene nogle steder, hvor de kan komme nogle mennesker til gavn.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 15

9) Til statsministeren af:

Pia Gjellerup (S):

»Finder statsministeren, at det er berettiget at rejse kritik over for en minister, hvis nærmeste medarbejder, som er ansat på særlige vilkår af hensyn til den tætte tilknytning til ministeren, sjusker med taxaboner, der bliver misbrugt, lader eksorbitante telefonregninger for private telefonsamtaler dække af offentlige midler, undla-