

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Det er rigtigt. Vi definerer det sådan, at kommer man fra de lande, vi f.eks. får mange asylansøgere fra, begrænser det muligheden for at opnå visum. For de lande, der modsat ikke er de erfaringer med, har vi lempeligere krav i forbindelse med visum, men jeg vil da gerne tilføje, at 89 pct. af dem, der søger om visum, i dag får et visum.

Kl. 16.55

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Så bare lige et opfølgende spørgsmål, fordi ministeren sagde, at det var et problem, hvis man kunne risikere, at disse mennesker, der kommer og besøger noget familie, søger om asyl.

Er det rigtigt forstået, at det skulle være et problem, at folk søger om asyl? Eller er problemet, om de får asyl? Det synes jeg altså er værd at få afklaret.

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Det er ikke et problem, at folk søger asyl, men det er et problem, hvis man misbruger det grundlag, man har fået visum på, nemlig på betingelse af, at det er et kortvarigt ophold, og man i stedet, når man er kommet til landet, gerne vil have det omsat til et længerevarende ophold.

Betingelsen for at få et visum er, at det er et kortvarigt ophold, og at man tager hjem igen. Så er det selvfølgelig et problem, hvis der er nogen, der misbruger den visummulighed. Det er også de regler, der gælder inden for Schengensamarbejdet, som vi i regeringen er meget glade for at vi er en del af, og derfor skal vi selvfølgelig også være med i de fælles regler.

Det er et misbrug at få et visum, som er på betingelse af et kortvarigt ophold, hvis man så, når man er kommet frem, siger, at for øvrigt vil man gerne blive her permanent. Så har man faktisk ikke søgt med reelle hensigter.

Formanden:

Tak til integrationsministeren. Så går vi til ordførerrækken, fru Irene Simonsen.

Irene Simonsen (V):

Det her beslutningsforslag er jo en genfremsættelse af Enhedslisten om at få indført et retskrav på besøgsvisum.

Jeg må sige, at jeg ikke siden sidste fremsættelse af det har kunnet se, at der er nye aspekter i det her, og derfor er der heller ikke nye aspekter fra Venstres side. Vores holdning til forslaget er nøjagtig den samme som sidst.

Det er vigtigt at pointere, at vi er en del af Schengensamarbejdet, og alene det kan ikke tilade, at vi indfører et retskrav. Så er der hele den politiske uenighed, som vi sikkert også har om det punkt her, men når man har fået et besøgsvisum, så kommer man på et besøg af maks. 3 måneders varighed.

Nu taler jeg om noget, jeg kan huske tilbage fra sidste samling, nemlig at vi fik en stor erfaring for, at der var en del mennesker, bl.a. fra Kosovo, som misbrugte eller i hvert fald brugte deres visum på en anden måde, end det var hensigten, nemlig til at søge asyl, når de kom til Danmark, hvilket gjorde, at vi ganske enkelt var nødt til også der at indføre de fire landeinddelinger, som vi har nu, med baggrund i, hvor det er, vi nemmere kommer igennem med et visum, og hvor der er en tendens til, at man bruger visumgrundlaget til noget, det slet ikke var beregnet til, nemlig at søge et asyl.

På baggrund af at der ikke er kommet nye ting frem, synes jeg ikke, der er grund til at udbyde det mere, for Venstre har den samme indstilling, som vi havde sidste gang, det her blev fremsat.

Så vi stemmer imod beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Bare lige to små rettelser: For det første er vi overhovedet ikke uenige om, at visum er beregnet til et kortvarigt ophold, til kortvarigt at besøge nogle her i landet. Det er nemlig besøgsvisum, vi snakker om her.

For det andet var problemet med de mennesker fra Kosovo, som fru Irene Simonsen henviser til, at det i vid udstrækning var folk, der ikke var kommet på besøgsvisum, men på et turistvisum, og der er en himmelvid forskel.

Så vil jeg bare lige spørge fru Irene Simonsen om den lille indrømmelse, at fru Irene Simonsen kan se, at der er et problem med nogle mennesker i det her land, som på grund af visumreglerne ikke kan få besøg af deres nærmeste familie i forbindelse med en fødselsdag eller et lignende arrangement, fordi disse menneskers familie bor i et land, som Schengensamarbejdet og den danske lovgivning har defineret som et asylland.