

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):** Så er det fru Kirsten Brosbøl som medspørger. Værsgo.

**Kirsten Brosbøl (S):**

Det ændrer jo ikke på, at det var opfattelsen stort set i hele befolkningen, i alle udviklingsbistandsorganisationerne, i Folketinget, ja, i alle medierne, at det her var et løfte, som regeringen havde givet om, at de her penge ville blive fundet et andet sted.

Det var før valget den 8. februar, så det kan jo godt være, at det var en god ting at sige på det tidspunkt. Vi må så bare konstatere, at nu er sagen en anden, nu er sagen nemlig den, at man er vendt om og har taget pengene fra udviklingsbistanden, sådan som man sagde at man ikke ville gøre. Hvordan kan vi opfatte det anderledes, end at det er et løftebrud?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Det ville være et løftebrud, hvis pengene gik fra nogle aktiviteter, der ellers skulle have været iværksat, men her er der tale om aktiviteter, som ikke kan iværksættes. Så pengene ville slet ikke kunne bruges.

Det ene land er Bolivia, hvor alle ved, at der har været meget omfattende politiske uroligheder, og det har gjort, at vi simpelt hen ikke kan gennemføre aktiviteterne dér i det planlagte omfang. Så er det da fornuftigt at bruge pengene, hvor de kan gøre nytte, nemlig til katastrofeindsats. Det andet land er Kenya, hvor der i allerhøjeste grad også er mange politiske problemer, og hvor der i øvrigt også har været nogle særlige problemer med nogle danske udsendte. Og der kan pengene ikke bruges. Så er der Sri Lanka, hvor der er tale om et mindre beløb, og hvor der også har været forskellige vanskeligheder.

Der må jeg da sige, at når vi står i den situation, at pengene ikke kan nyttiggøres der, hvor det var planlagt at de skulle bruges, så er det da bedre at få dem nyttiggjort til noget, hvor de rigtig kan gøre gavn, og det er altså til katastrofeindsats.

**Kirsten Brosbøl (S):**

Vi kan jo diskutere længe, om de her penge kunne være anvendt bedre i ulandene eller overhovedet kunne have været anvendt i ulandene. Det er jo ikke det, der er spørgsmålet. Spørgsmålet går på, at opfattelsen i hele befolkningen, i alle medier, i Folketinget, i Finansudvalget var, at pengene ville blive fundet et andet sted. De er

nu blevet taget dér, hvor det blev lovet at de ikke ville blive taget fra.

Spørgsmålet er jo så: Kan man opfatte det anderledes end som et løftebrud? Selvfølgelig kan man da ikke det. Det er det, der står i alle avisartiklerne fra det tidspunkt, nemlig før valget, at pengene ville blive fundet et andet sted. Jeg spørger bare: Hvordan kan man opfatte det anderledes end som et løftebrud?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Det, jeg har sagt i sin tid, er, at det at bruge disse penge til at hjælpe tsunami-frene hurtigt i januar selvfølgelig ikke måtte komme til at gå ud over nødlidende andre steder. Det, at vi tager de penge her, går ikke ud over nogen andre steder, de tages fra nogle aktiviteter, der alligevel ikke kunne iværksættes.

Der går ikke noget fra nogen, men penge, der ikke kunne bruges, bruger vi nu et sted, hvor de gør nytte, nemlig til en katastrofeindsats. Og jeg har meget svært ved at se, at socialdemokrater kan være så forargede over den fremgangsmåde, som deres egen regering brugte i 1999.

**Mette Gjerskov (S):**

Jeg kan godt høre på statsministerens svar, at han er lidt træt af at svare på spørgsmål om løftebrud, men jeg bliver nødt til at vende tilbage til det samme med hensyn til løftebrud.

Er det ikke korrekt, at der i forbindelse med Finansudvalgets behandling af tsunami-bistanden den 3. januar, dvs. en måneds tid inden folketingsvalget, blev skrevet klart og tydeligt, at den fornødne finansiering ikke skulle tilvejebringes ved ulandsbistand? Og det har man altså gjort alligevel. 112 mio. kr. er hentet fra ulandsbistanden og over til katastrofebistanden til ofrene for tsunamien. Det kan da kun være løftebrud. Det kan da kun være det, at man mente én ting før valget og en anden ting i dag.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Vi kører virkelig meget i ring, der er ikke nogen nye spørgsmål, derfor må jeg svare det samme, nemlig at de penge, vi bruger her, ikke går fra nogen. De bliver taget fra noget, der alligevel ikke kunne bruges, og så bliver de brugt til noget, hvor de gør gavn.

Så det går ikke fra nogen, det går til nogen. Det går til katastrofeofre, og det synes jeg faktisk er en fornuftig brug af ulandspengene. Når vi konstaterer, at der er nogle projekter, vi ikke kan gennemføre, så flytter vi pengene over til nogle