

Der er faktisk lys for enden af den meget lange tunnel, vi har gennemvandet, og der er, vil jeg føje til, håb om, at Dansk Folkeparti vil kunne stemme for de fremtidige indfødsretslove. Alt tegner til enighed mellem regeringspartierne og Dansk Folkeparti om, at denne danskprøve, der giver adgang til indfødsret, skal være på et ordentligt niveau og ledsages af en prøve i almen viden om tankesættet i det land, hvis statsborgere ansøgerne vil være.

Alt tyder på, at vi ikke igen skal se 5.000 nye statsborgere, hvoraf måske størsteparten ikke kan tale dansk, og at speciallægeerklæringer for psykiske lidelser nok skal udløse en god og kærlig behandling, men ikke mere gælde som kvalifikation til at kunne stemme ved valghandling, som man ikke forstår en lyd af. Kort sagt tyder alt på, at vi ikke mere skal opbygge et potentielt vælgerkorps, der er til fals for den politiske charlatan eller slyngel, ja, måske til fals for en velbegavet og kynisk terroristtype, der ikke selv har nogen sprogsproblemer.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er foreløbig to, der har indtegnet sig for korte bemærkninger, og den første er hr. Simon Emil Ammitzbøll.

(Kort bemærkning).

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Ordføreren talte om sorte dage. Vi andre kunne måske fristes til at tale om sort tale. Jeg synes i hvert fald, at der faldt nogle meget interessante bemærkninger her. Der er i hvert fald to ting, jeg godt vil spørge ind til.

Den ene ting var, at hr. Jesper Langballe nævnte, at Dansk Folkeparti ikke kunne forestille sig at give dansk statsborgerskab eller indfødsret til folk, som ikke kunne sætte sig ind eller forstå tankesættet her i landet. Det synes jeg var en meget interessant bemærkning, for hvad er det for et tankesæt, vi har her i landet? Er det det sæt, der kommer, når man tager hr. Jørgen Arbo-Bæhrs holdninger, hr. Jesper Langballes holdninger og undertegnede holdninger plus millioner af andre menneskers holdninger og roder dem sammen, eller er det de holdninger, som hr. Jesper Langballe og Dansk Folkeparti repræsenterer, der blev tænkt på? Det var den ene ting.

Den anden ting er: Kan hr. Jesper Langballe forklare, om Dansk Folkeparti kunne finde på at stemme for en dispensation fra sprogskravet på

et møde i Folketingets Indfødsretsudvalg? Jeg beder bare om et ja eller et nej.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Lad mig først sige, at det jo er ganske tydeligt, at hr. Simon Emil Ammitzbøll betragter landet som sådan en disparat masse, som man vil kunne beskrive ved at putte hr. Simon Emil Ammitzbøll og hr. Jørgen Arbo-Bæhr og mig ned i en gryde og røre os sammen. Jeg tør slet ikke tænke på, hvad der vil komme ud af sådan en blanding. Den holdning, som simpelt hen har, vil jeg sige, ødelagt landet, indtil der politisk kom andre boller på suppen, er jo den fuldstændige uvidenhed om, at landet har en sammenhængskraft, som er historisk betinget. Og det er ikke en sammenrøring af hr. Simon Ammitzbøll og hr. Arbo-Bæhr og mig, men det er det danske folks historie eller erfaringer igennem årene, som simpelt hen har efterladt et tankesæt, som er grundlaget for, hvordan vi indretter os her.

Kl. 15.55

Derfor skal disse indfødsretsansøgere for at få indfødsret vide noget nødtørftigt om landets historie. De skal kende lidt til grundloven. De skal også vide, hvad der historisk ligger bag ved den.

Og så var der et spørgsmål til, men det når jeg ikke.

**Formanden:**

Nej, men hr. Ammitzbøll får mulighed igen. Værsgo.

(Kort bemærkning).

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Jo tak. Jeg ved næsten ikke, hvor jeg skal begynde. Hr. Jesper Langballe talte om sammenhængskraft, og så kunne man måske spørge, om det ikke var en god idé at starte med grundlaget for en ordentlig integration, så vi ikke kun historisk, men også fremadrettet har mulighed for ordentlig sammenhængskraft i det danske samfund.

Så var hr. Jesper Langballe i sin oprindelige tale meget inde på risikoen for terrorister og for terror, og jeg tror, alle her i Folketinget tager kraftigt afstand fra netop terror. Men mener hr. Jesper Langballe virkelig, at den historiske viden, som han vil teste ansøgerne for, giver mindre risiko for terror?

Giver det mindre risiko for terror, hvis man husker 1536, 1849, 1864 eller den 23. august 1943, som jeg forstår Dansk Folkeparti nu vil til