

det gennemfører vi. Altså, vi har jo en særlig katastrofekasse til brug, når der sker katastrofer som den, vi så i Sydøstasien. Kassen var der, vi brugte pengene med det samme for at være hurtigt ude i Sydøstasien, og jeg sagde så ved den lejlighed: Det må selvfølgelig ikke gå ud over katastrofeindsatser andre steder i Afrika f.eks. osv.

Det står vi stadig ved, og derfor har vi, da vi nu senere på året har konstateret, at der er brug for penge til katastrofeindsatser andre steder, faktisk forhøjet katastrofekassen med 150 mio. kr., sådan at der i år vil være det samme antal penge til rådighed til katastrofeindsatser, som der var før tsunamikatastrofen. Vi har altså sat katastrofekassen op med 150 mio. kr. og indfrier derfor det løfte, vi gav i januar.

#### Jeppe Kofod (S):

Der er jeg nødt til at korrigere statsministeren, og det er jeg selvfølgelig ked af. For det løfte, som regeringen og statsministeren gav i januar, var, at det ekstra behov, der måtte vise sig i 2005, og som desværre jo har vist sig, som statsministeren har ret i, og som gør, at man er nødt til at putte 150 mio. kr. ekstra i katastroferammen, finansierer man for 112 millioner kroners vedkommende via ulandsbistanden, og så tager man 38 mio. kr. fra Finansministeriets kasse. Det var ikke det, statsministeren lovede befolkningen.

Det, statsministeren lovede befolkningen, og det må jeg altså minde statsministeren om, var, at man ville tage pengene fra finansministerens kasse – alle pengene. Det, man gør nu, er at tage fra de fattige i Afrika og andre steder i verden, ved at man altså tager 112 mio. kr., og det kan ikke være andet end et løftebrud. Jeg synes egentlig, at det er mærkeligt, at statsministeren ikke står ved det løfte, han gav befolkningen i januar.

#### Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg må klart afvise hr. Jeppe Kofods påstand om, at der skulle være tale om løftebrud. De 150 mio. kr., vi altså har øget katastrofekassen med, er finansieret ved, at de 38 mio. kr. er nye penge. De 112 mio. kr. er kommet ved, at der faktisk er nogle projekter i tre lande, som ganske enkelt ikke kan gennemføres i år. Uanset om man ville, eller hvad man ville, kan det af forskellige grunde simpelt hen ikke lade sig gøre at bruge de 112 mio. kr. i de pågældende lande i år.

Så må jeg da sige, at det er almindelig sund fornuft, at man, når man har 112 mio. kr., som man af forskellige grunde simpelt hen ikke kan bruge i år, så bruger dem til katastrofekassen, så de da kommer til nytte og gavn for nogle. Ellers ville de jo ikke komme i sving. Så det går ikke fra nogen. Det er penge, som ikke kunne bruges, og nu bliver de altså brugt til katastrofeindsats. Det synes jeg faktisk er sund fornuft.

#### Jeppe Kofod (S):

De penge kan sagtens bruges. Det her er faktisk noget sludder. Det er rigtigt, at det i de tre pågældende lande godt kan være, at de penge ikke kan bruges, men jeg må minde statsministeren om – også i lyset af statsministerens åbningstale – at vi har en hiv/aids-katastrofe i Afrika, som statsministeren var inde på, der dræber på verdensplan 8.000-10.000 mennesker om dagen. Det er jo i sandhed en katastrofe, hvor der sagtens kan bruges flere penge, og hvor Danmark f.eks. ikke engang betaler sin fair andel til den globale fond.

Så det, der er sagens kerne her, er, at man kom med et løfte til befolkningen i januar måned. Det tidspunkt var før valget, og det var en situation, hvor der var en helt enestående vilje i hele befolkningen til at hjælpe ofrene for tsunamikatastrofen. På det tidspunkt turde statsministeren ikke andet end at love befolkningen, at man selvfølgelig ikke ville tage fra de fattige for at finansiere denne her ekstraordinære katastrofe. Her, lidt over et halvt år efter valget, hvad gør man så? Man tager 112 mio. kr. fra ulandsrammen, man sagtens kunne have brugt til at hjælpe de fattige. Det er et klokkeklart løftebrud.

#### Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Nej, det er ikke et løftebrud. Det er sådan, at de 112 mio. kr. altså ikke kan anvendes, og så synes jeg, det er fornuftigt at anvende dem til noget andet, hvor de gør gavn, nemlig til katastrofeindsats.

I øvrigt må jeg minde om, at det ikke er nogen ny praksis. Sådan har den tidligere regering også gjort. Den socialdemokratiske ledede regering gennemførte ved en bestemt lejlighed præcis det samme, hvor man i 1999 overførte 300 mio. kr. fra den øvrige udviklingsbistand til humanitære indsatser, og det skyldtes dengang primært Kosovokrisen. Det synes vi da ikke er kritisabelt; det er helt naturligt, at man gør det på den måde.