

ringens modvilje – man kan blive i tvivl om, hvorvidt det kun er Venstres modvilje – mod fagligt funderede a-kasser kommer til udtryk.

Jeg vil først komme med nogle bemærkninger om de rent administrative forslag, som vi gerne vil støtte. Forenkling af optagelsesregler og bortfald af dokumentationskrav er et udmærket forslag. Forlængelse og ligestilling af referenceperiode med sygedagpengeperioden er også godt, og det samme gælder præcisering af reglerne om supplerende dagpenge, så man ikke permanent kan indrette sig på supplerende dagpenge; bortfald af forrentning af ydelser med tilbagebetalingskrav; udlægning af slettekompetencen til a-kasserne; reglerne om inddrivelse af statskrav på basis af a-kasse-afgørelser; bortfald af pligt til at holde årsmøder i a-kasserne; og nedlæggelse af faggrænseudvalget. Disse otte forslag kan vi støtte, og vi synes oven i købet, at det er ganske gode forslag.

Til gengæld er de sidste to politisk-ideologiske forslag ikke så gode, at de glider ned ved samme lejlighed, selv om det er godt forsøgt.

Forslaget om, at de ledige skal have ret til at skifte til en tværfaglig a-kasse i ledighedsperioden, synes vi er en rigtig dårlig idé. Faktisk vil en sådan mulighed for skift af a-kasse meget let kunne trække i en helt anden retning end den, vi i de løbende forhandlinger om »Flere i arbejde« sidder og bokser med, nemlig at det ikke skal være muligt at gemme sig i systemerne for hverken tilbud eller konkret formidlet arbejde.

Vi ved, at de tværfaglige a-kasser ikke har den faglige viden eller pågænighed over for medlemmerne, som de fagligt afgrænsede kasser har, og derfor vil vi ikke medvirke til, at en ledig kan smutte rundt mellem de forskellige kasser, alt afhængigt af om de er pågående og opfølgende eller ikke er det. Dertil kommer, at der ikke er lagt op til en ligestilling mellem de tværfaglige a-kasser og fagligt afgrænsede kasser, når det drejer sig om de lediges valgmuligheder.

Kl. 14.55

Vi synes, det er et dårligt forslag, der klart modvirker et velfungerende arbejdsmarked, hvor ledige og job skal matche så effektivt og hurtigt som muligt.

Forslaget om en mulighed for differentierede administrationsbidrag er direkte usolidarisk og dårligt. En række a-kasser medvirker gennem ikkelovpligtige, opkvalificerende og jobformidlende aktiviteter til at nedbringe ledigheden og reducere flaskehalse.

Ved at gennemføre forskellige administrationsbidrag vil de dårligst stillede ledige, som er økonomisk pressede, blive de store tabere. Et lavere bidrag uden ydelser er relativt ufarligt for den stærke ledige, som hurtigt kan komme i gang igen. Han eller hun behøver ikke at betale det høje bidrag. Den svage ledige derimod, der har brug for så meget vejledning og støtte som overhovedet muligt, vil altså komme til at betale for ydelserne, som selvsagt bliver dyrere, når færre bidrager.

Forslaget her er dårligt, og det virker stik imod de ønsker, som jeg har indtryk af vi har i fællesskab om at få tunet arbejdsmarkedspolitikken, så vi undgår langtidsledighed og flaskehalse, og at nogle ledige ikke får den betjening, som de har brug for, hvad enten der nu er brug for pisk eller gulerod.

Socialdemokratiet kan ikke medvirke til det her forslag, til trods for at de otte rent administrative forslag i og for sig er udmærkede. Men vi kan jo bede om at få lovforslaget opdelt, og så kan vi se, om ministeren denne gang vil være venligt stemt over for det ønske.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Der er ikke nogen korte bemærkninger. Vi går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er Dansk Folkepartis ordfører, hr. Bent Bøgsted.

Bent Bøgsted (DF):

Lovforslaget er en del af regeringsgrundlaget, og Dansk Folkeparti er jo ikke en del af regeringen.

Lovforslaget giver i punkt 1 ret til at overflytte mellem a-kasserne, selv om man går ledig, og det har Dansk Folkeparti sådan set ikke noget imod.

Beskæftigelsesministeren skriver så i lovforslaget, at det skulle give bedre medlemservice. Det kan jeg jo tvivle på, eftersom det i dag er den billige a-kasse, der har den dårligste medlemservice. Der er selvfølgelig nogle, som f.eks. sygeplejerskernes a-kasse, der har en god medlemservice og lav ledighed. De har faktisk også et af de laveste administrationsgebyrer. De har så en anden norm.

Jeg synes, at vi skal se på den situation, der kan opstå ved en overflytning, hvor den ledige kan gemme sig i systemet, og det vil jeg bruge noget af udvalgstiden til at se nærmere på. Det hænger jo heller ikke helt sammen med, at vi er ude at sige, at vi skal sørge for, at de ledige altid