

ikke mindst sendt den til Dansk Folkeparti til godkendelse, inden den røg ud i den almene offentlighed.

Jeg tror godt, at alle i Danmark i dag er enige om, at det, vi har brug for, er en ledelse, som sætter pris på kreativitet og innovation. Det er en globaliseret tidsalder, og det er nogle helt andre og meget mere moderne ledelsesværktøjer, vi har brug for.

Jeg vil gerne spørge: Afspejler ledelsesstilen i regeringen mest et industrisamfunds kultur, eller er det i virkeligheden en moderne ledelse?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Vi er sandelig langt omkring nu, men må jeg lige holde fast i noget af det, som fru Karen Hækkerup sagde. Jeg har aldeles ikke sendt nogen som helst pressemeddelelse eller noget andet til godkendelse hos Dansk Folkeparti. Jeg ved ikke, hvor fru Karen Hækkerup har det fra.

Jeg vil bare lige slå fast, at Statsministeriet fra Socialministeriet har fået oversendt et udkast til pressemeddelelse. Det blev der kigget på, og der blev lavet nogle forslag til justeringer af udkastet. Derefter blev der fra Statsministeriet ringet til Socialministeriet, man drøftede udkastet til pressemeddelelse, og derefter lavede Socialministeriet den endelige pressemeddelelse. Det er fuldstændig sagsgangen, som den har været.

Karen Hækkerup (S):

Det behøver såmænd heller ikke at være så langt, men hånden på hjertet: Hvis man nu kigger tilbage på den måde, statsministeren fungerede på som skatteminister i Schlüterregeringen, ville statsminister Anders Fogh Rasmussen anno 2005 så have belønnet og værdsat en minister, som havde håndteret sager, meldt ud politisk, tænkt selv og villet noget, eller ville statsministeren anno 2005 have rettet sådan en minister, have været efter sådan en minister og have sikret, at der skulle være så meget fodslag, at det til sidst er fuldstændig umuligt at se, hvad de enkelte ministre mener?

Hånden på hjertet: Ville statsminister Anders Fogh Rasmussen anno 2005 ikke have fyret skatteministeren, der var under Schlüterregeringerne i 1980'erne?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det er jo svært at svare på. Det ville i hvert fald føre til skizofreni, for det er en og samme person, vi snakker om.

Skulle vi nu ikke lige holde os til realiteterne i den virkelige verden? I Danmark er det sådan, at regeringen fungerer som et hele. Når en regering udtaler sig, er det på regeringens vegne. Kommer en minister til at sige noget, der ikke er regeringens politik, er det altså statsministerens opgave at få rettet det op og få sagt, hvad der er regeringens linje. Det er da ikke altid rart at skulle det, men det er man altså nødt til som statsminister.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 10

8) Til statsministeren af:

Jeppe Kofod (S):

»Hvad er baggrunden for, at statsministeren bryder sit klokkeklare løfte fra januar måned ved at overføre 112 mio. kr. fra ulandsbistanden til katastrofebistandsrammen?«

Jeppe Kofod (S):

Jeg vil jo gerne give statsministeren muligheden for at begrunde, hvorfor statsministeren har brudt et klokkeklart løfte til den danske befolkning og Folketingets partier, et løfte, som statsministeren kom med den 3. januar i år i forbindelse med den forfærdelige tsunamikatastrofe, som statsministeren jo ved dræbte hundredtusinde mennesker i Sydøstasien og efterlod et kæmpe kaos.

Det var på den baggrund, Danmark bl.a. bevilgede 190 mio. kr. i katastrofehjælp til området og dermed tog en stor del af den pulje, vi har om året til katastrofehjælp, alene til tsunamikatastrofen. På det tidspunkt sagde statsministeren så til den danske befolkning, at bliver der yderligere behov for at hjælpe ved katastrofer andre steder i verden, vil vi selvfølgelig ikke tage pengene fra ulandsbistanden.

Kl. 14.40

Hvad er det så, statsministeren og hans regering har gjort? Jo, de har faktisk netop taget 112 mio. kr. fra ulandsbistanden i år og fyldt over i katastroferammen. Det er jo et klokkeklart løftebrud, og jeg synes faktisk, at statsministeren skulle have mulighed for at forklare Folketinget baggrunden for det her løftebrud.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):
Naturligvis begår regeringen ikke løftebrud.

Det, vi sagde i januar, står vi selvfølgelig ved, og