

ske er lidt af et problem i, hvordan man som arbejdsgiver kan bevise og dokumentere, at man har gjort det godt nok.

Hvis man læser lovforslaget, er der så mange fortolkningstvivlelementer hele vejen igennem. Det er at sælge elastik i metermål.

Kl. 14.10

(Kort bemærkning).

**Marion Pedersen (V):**

Fru Anne Baastrup efterlyste i ordførertalen et økonomisk incitament til at overholde lovgivningen. Er det ikke rigtigt, at når loven bliver lavet om, sådan som forslaget ligger nu, er der netop et økonomisk incitament for arbejdsgiveren til at overholde loven, for så kan han nemlig for første gang i sit liv slippe for at betale en bøde, hvis bare han har opfyldt alle sine egne forpligtelser? Det er da et økonomisk incitament for arbejdsgiveren til at forbedre arbejdsmiljøet, hvis jeg ellers har forstået det rigtigt.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg tror, vi taler forbi hinanden. Fru Marion Pedersen ved eller burde vide, at en arbejdsplads ikke fungerer godt, hvis man konstant skal gå efter forskellige typer retssager, som et af resultaterne af lovforslaget kan blive. Og det næste er, at et godt arbejdsmiljø er forudsætningen for, at man kan få en god produktion.

(Kort bemærkning).

**Marion Pedersen (V):**

Ja, men fru Anne Baastrup må da give mig ret i, at som det er i dag, er der intet incitament for arbejdsgiveren til at lave et godt arbejdsmiljø. Han får jo bøden, uanset hvad han gør, så hvorfor skulle han bruge en masse penge på at overholde en lov? Han får alligevel en bøde for at overholde den, fordi det stadig er ham, der får skylden.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Fru Marion Pedersen har selv meget omhyggeligt beskrevet, hvordan det er at være arbejdsgiver. Fru Marion Pedersen ved godt, at det er dyrt at investere i det forskellige sikkerhedsmateriale, og fru Marion Pedersen ved jo også godt, at det sikkerhedsmateriale rent faktisk kun kan bruges under forudsætning af, at man i øvrigt har tilrettelagt arbejdet forsvarligt.

Det, vi kommer til at se fremover, er, som i fru Elisabeth Gedays eksempel, at stress, jag og krav om hurtig afslutning af en bestemt arbejdsopgave medfører, at man risikerer ikke at anvende sit sikkerhedsmateriale, og så slipper arbejdsgiveren for sit bødeansvar, selv om det er stress, jag, pres, mobning osv., som gør, at man rent faktisk ikke beskytter sig. Det er da en klar pengemæssig interesse for den enkelte arbejdsgiver. Han slipper jo for sit objektive bødeansvar, fordi han kan sige: Jamen hallo, det hele ligger her, så hvad vil I mere? Jo, vi vil bare gerne have 5 minutters tid til at tage det på.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så siger vi tak til ordføreren, og den næste ordfører er hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Enhedslisten går faktisk ind for en afskaffelse af arbejdsgiverens ret til at lede og fordele arbejdet. Vi siger: Lad de ansatte selv tilrettelægge arbejdet, lad de ansatte selv sikre et sundt og sikkert arbejdsmiljø, lad de ansatte selv få det økonomiske udbytte af deres arbejde, og lad de ansatte selv tage et ansvar. Men sådan ser verden jo ikke ud i dag. Arbejdsgiverne har retten til at lede og fordele arbejdet, og det er selvfølgelig også baggrunden for, at arbejdsgiverne har ansvaret for, at arbejdet bliver udført forsvarligt.

Når jeg med hud og hår vil forsvare, at et sundt og sikkert arbejdsmiljø er arbejdsgiverens ansvar, vil jeg samtidig sige, at vi jo også må erkende, at det ikke alene giver arbejdsgiveren en ret, men også en pligt til i sidste ende at fyre den ansatte, der ikke vil overholde loven, og hvad dertil hører.

Hvad var nu baggrunden for, at dette forslag for alvor er kommet på banen? Jo, det var to konkrete sager, hvor arbejdsgivere følte deres retssikkerhed truet, men da det kom til virkeligheden, viste det sig, at der ikke var fugls føde på de to sager. De holdt simpelt hen ikke ved nærmere eftersyn.

Hvordan er det nu med de ansattes forpligtelser? Kan de ansatte bare se stort på reglerne? Nej, det kan de jo ikke. For det første – og det tror jeg faktisk de fleste godt er klar over – er det dem selv eller i værste fald måske endda deres kollega, det går ud over, hvis det fører til en ulykke eller en arbejdsskade; vi skal jo huske, at det som regel ikke er arbejdsgiveren, men de ansatte, der udfører arbejdet. For det andet kan de ansatte faktisk allerede i dag idømmes bøde i så-