

svage sjæle, der bliver fristet til at springe over, hvor gærdet er lavest.

Jeg vil bare påpege, at sidste år var der altså kun 30 ansatte, som fik en bøde for det, man kalder visse forsætlige eller groft uagtsomme overtrædelser af arbejdsmiljøloven. Der var langt flere arbejdsgivere, der overtrådte reglerne.

Ansvar for arbejdsmiljøet følger i min optik af ledelsesretten. Arbejdsgiveren har retten til at lede og fordele arbejdet, retten til at ansætte folk og retten til at fyre medarbejdere, som ikke gør, som arbejdsgiveren siger. Arbejdsgiveren har også retten til at sammensætte lønnen, som han ønsker det, selvfølgelig efter aftale med sin modpart. Men i den bonus eller i, hvordan man sætter lønnen sammen, kunne jo bl.a. indgå belønning for overholdelse af arbejdsmiljøloven.

Regeringen henviser til den krænkede retsfølelse, men i færdselsloven eksisterer der jo også et objektivt ansvar for bilisterne, altså de hårde trafikanter, over for gående og cyklister, de bløde trafikanter, uanset om de bløde trafikanter både er berusede og går med bind for øjnene.

Frem for en ufrugtbar konflikt om, hvorvidt det er min skyld eller din skyld, at arbejdsulykken skete, sådan som det her lovforslag lægger op til, vil jeg langt hellere bruge tiden på at forebygge ulykkerne og forbedre arbejdsmiljøet på de danske arbejdspladser. Bare i år er 12 mennesker blevet dræbt på danske byggepladser. Det er et langt, langt større problem, end at et antal arbejdsgivere berettiget eller uberettiget føler sig uretfærdigt behandlet.

Derfor kan Det Radikale Venstre ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Nu lyttede jeg med interesse til eksemplet med færdselsloven, og så vil jeg lige spørge, om fru Elisabeth Geday i den forbindelse er opmærksom på, at det rent faktisk vedrører et penge-spørgsmål, altså en civilretlig del, om, hvorvidt nogle folk skal have penge, og i den sag, vi behandler nu, er der et egentligt strafansvar.

Det fører mig over til den diskussion, som jeg selv inviterede til, da jeg stod på talerstolen: Kan fru Elisabeth Geday slet ikke se nogen principielle problemer i, at man er skyldig uden at have gjort noget forkert på det strafferetlige område? Og vær nu opmærksom på sondringen mellem strafferettens område og civilrettens område.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Nu er jeg jo en lille smule belastet af, at jeg ikke er jurist. Men jeg har under forberedelsen af den her ordførertale via Beskæftigelsesministeriet forsikret mig om, at hvis en virksomhed er personligt ejet som den, fru Marion Pedersen ejer, vil det ikke fremgå af straffeattesten, hvis ejeren bliver dømt for en overtrædelse af arbejdsmiljøloven i ordets objektive forstand. Sådan har jeg forstået det.

Derfor: Jeg kan selvfølgelig godt forstå, at der kan være nogle retspolitiske bekymringer i denne sammenhæng, men det er ikke noget, der vejer lige så tungt for mig som spørgsmålet om en forbedring af arbejdsmiljøet.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Hvad er det, der får fru Elisabeth Geday til at tro, at arbejdsmiljøet bliver forbedret, når man under alle omstændigheder er skyldig, uanset om man har gjort alt, hvad der er menneskeligt muligt, når man skal stå til ansvar for det, man gør?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Nu tror jeg ikke, at der er noget i det her, som vil fremme arbejdsmiljøet. Det, jeg siger, er, at med sådan et lovforslag vil man bruge en masse ressourcer på at diskutere, om det er min skyld eller det er din skyld. De ressourcer kunne have været anvendt langt bedre på at forbedre arbejdsmiljøet.

Derfor er det min påstand, at vi kommer til at bruge vores energi på at rette vores fokus den forkerte vej, når det gælder arbejdsmiljøindsatsen, altså på placering af skyld i stedet for på forebyggelse.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Så er det fru Anne Bastrup som næste ordfører.

Anne Bastrup (SF):

Man må ønske byggeriets arbejdsgivere tillykke med det her lovforslag. I 2001, da regeringen tiltrådte, kom Byggeriets Arbejdsgiverforening med en liste over forslag til ændringer af arbejdsmiljølovgivningen, således at byggeriets arbejdsgivere kunne tjene flere penge og samtidig ikke have så mange udgifter til arbejdsmiljøet. Denne ønskeseddel opfyldes nu fuldstændigt