

handlet culpøst, og så er han ansvarlig – uanset om der er handlet inden for den ordinære arbejdstid eller i overarbejdstiden, fordi der skulle nås en bonus.

Han har selvfølgelig en forpligtelse til at sørge for, at medarbejderne overholder arbejdsmiljøloven, og hvis han uddelegerer det, må han uddelegere det til ansvarlige ledere. Det er hans ansvar som virksomhedsejer.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg er meget glad for, at hr. Jakob Axel Nielsen nu siger, at det er arbejdsgiverens ansvar, at den ansatte overholder arbejdsmiljøloven, for så kan vi rive det her lovforslag i stykker.

Det er jo netop det, der bliver gjort op med i lovforslaget. Nu bliver det lagt over til den ansatte at sørge for at tage hjelmen på. Når hjelmen er udleveret, og når vedkommende er blevet instrueret i, at hjelmen skal bruges, så har arbejdsgiveren ifølge det her lovforslag overholdt sin forpligtelse.

Men den situation, jeg snakkede om, hvor hr. Jakob Axel Nielsen giver mig ret, er den, at man skal kontrollere, at den ansatte overholder arbejdsmiljøloven. Det vil bare ikke være gældende med det her lovforslag. Så jeg synes, at hr. Jakob Axel Nielsen igen skal overveje, om han støtter lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Den genovervejelse behøver jeg ikke at tage, for jeg ved, at jeg støtter forslaget, fordi jeg synes, at det er et meget, meget godt forslag.

Det mere konkrete svar til hr. Jørgen Arbo-Bæhr er, at det til syvende og sidst bliver en domstolsafgørelse at finde ud af, hvad rammerne er for arbejdsgivernes tilsynsforpligtelse og dermed målestokken for, om han har gjort det godt nok eller ikke gjort det godt nok. Sådan er det nu engang i dansk ret, når der er et almindeligt skyldsansvar med ligefrem bevisbyrde. Det er helt sædvanligt.

Første næstformand (Svend Auken):

Så siger vi tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er fru Elisabeth Geday.

Elisabeth Geday (RV):

Jeg kunne godt tænke mig, at vi lige starter med at prøve at forestille os denne her situation:

En murerarbejdsmand går ind på sin byggeplads. Lederen fanger ham i porten og minder ham lige om, at sikkerhedslinen, hjelmen og sikkerhedsskoene skal på, inden han klatrer op på det høje stillads.

Mens det bliver sagt, så står formanden og får sjakket op på stilladset og råber: Se så at komme herop, vi skal blive færdige i dag, ellers når vi ikke den akkord.

Arbejdsmanden husker linen, og han husker hjelmen, men han glemmer skoene. 5 minutter senere smadrer en faldende tagsten hans storetå. Han bliver sygemeldt i 6 uger og mister en del af sin arbejdsevne.

I dag vil arbejdsgiveren ubetinget få skylden for hændelsen, selv om han bemærkede sikkerhedsmanglerne. Når det her forslag er vedtaget, eller hvis det bliver vedtaget, vil det være usikkert, hvem der har skylden.

Tiden vil blive brugt på at diskutere, om det er arbejdsmandens egen skyld, for han gjorde jo ikke, som arbejdsgiveren sagde, eller om det måske alligevel er arbejdsgiveren skyld, fordi det er ham, der fastsætter akkorden og derved lægger et pres på sine ansatte, som kan gå ud over sikkerheden.

Jeg vil gerne være med til at sende et signal til de ansatte om, at de har et medansvar for deres arbejdsmiljø. Og jeg er derfor i princippet også tilhænger af at hæve bødestraffene til de ansatte, hvilket også indgår i det her forslag, som handler uansvarligt i forhold til deres arbejdsmiljø, og for min skyld gerne hæve det til mere end de 2.500 kr., som regeringen foreslår.

Men Det Radikale Venstre er modstander af at ændre på det objektive ansvar. Forslaget fjerner fokus i arbejdsmiljøindsatsen fra at undgå ulykker og overtrædelser til en nyttesløs diskussion om ansvarsplacering og bevisførelse.

Forslaget vil binde ressourcer i Arbejdstilsynet, som ved den søde grød har andet at bruge deres energi på, f.eks. til at føre et bedre tilsyn med byggepladserne. Forslaget vil skabe uklarhed om, hvem der til enhver tid har hovedansvaret for arbejdsmiljøet på arbejdspladsen.

Kl. 14.00

Jeg synes også, at den er gal med proportionerne, for som jeg ser det, er der langt flere arbejdsgivere, der bevidst overtræder arbejdsmiljøreglerne, end der er uansvarlige ansatte. Og det er jo sådan set forståeligt nok, for det er tordnende dyrt at stille et lovligt stillads op eller at afstive en udgravning, og derfor kan der jo være