

kan forklare arbejdsgiverne, hvad der er deres forpligtelser. Så den faktiske adfærd målt op imod de krav, som vi stiller fra Folketingets side, er det, der vurderer, om noget er godt nok. Og det er da i øvrigt ikke en uvant måde at gøre tingene på inden for alle retsområder i forhold til alle mulige andre sager, byggesager, alt muligt andet.

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Hr. Jakob Axel Nielsen sagde, at det med det her forslag blev meget bedre, fordi arbejdsgiverne nu kom til at stå til ansvar. Lidt senere påpegede hr. Jakob Axel Nielsen alligevel, at arbejdsgiverne allerede i dag har ansvaret, men at de med det her forslag vil få endnu mere ansvar.

Så vil jeg gerne spørge: Mener hr. Jakob Axel Nielsen helt inderst inde, at vi pr. 1. januar 2006 vil opleve, at arbejdsgivere inden for byggebranchen, hvoraf 60 pct. ifølge Arbejdstilsynets opgørelse er placeret i det, der hedder niveau 3-virksomheder, nemlig de virksomheder, som hverken kan eller vil løfte arbejdsmiljøet, med denne lovændring vil være meget mere optagede af og ivrige efter at forbedre arbejdsmiljøet? Er det sådan, jeg skal forstå udtalelsen om, at det nu bliver meget bedre?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Hvad der eksakt sker den 1. januar, har jeg ingen chance eller mulighed for at udtale mig om, så det ville være dumt at sige noget om det. Men Jakob Axel Nielsen mener helt inderst inde, som der blev spurgt om, at det, i det øjeblik arbejdsgiveren skal stå til ansvar for sine handlinger og ikke blot stå til ansvar for tilfældigheder, hvad et objektivt ansvar er, er en motivation til at gøre, hvad der er bedst muligt. Den motivation til at gøre, hvad der er bedst muligt, altså alt, hvad der står i et menneskes magt, er ikke til stede i dag.

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Nu har vi været lidt inde på juristeriet, og det er i hvert fald en af de bekymringer, jeg har haft, da jeg læste forslaget, og derfor vil jeg gerne spørge, om ordføreren kunne fortælle mig: Hvem skal bevise, at man har gjort alt, hvad man kunne? Er det egenhændigt arbejdsgiveren, eller er det statsadvokaten? Det fremgår nemlig ikke af forslaget.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Forslaget indeholder jo ikke omvendt bevisbyrde, så det er den normale bevisbyrde, som gælder i dansk ret, nemlig at den, der påstår, at en har gjort noget forkert, også skal bevise, at vedkommende har gjort noget forkert. Så det er almindelig, ligefrem bevisbyrde, som vi kender den fra 99 pct. af vores lovgivning.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Nu synes jeg lige, at vi skal lægge låg på alt det der juristeri og prøve at vende tilbage til virkelighedens verden, for jeg forstår egentlig godt, hvor det går galt for hr. Jakob Axel Nielsen i forhold til at sikre et sundt og sikkert arbejdsmiljø. Lad mig tage et eksempel på den forskel, der er på i dag og så det her lovforslag:

Vi forestiller os en situation på en byggeplads, hvor arbejdsgiveren sørger for at udlevere hjelm til den ansatte og for instruktion i, hvornår hjelmen skal være på. Arbejdsgiveren har gjort alt, men så bliver det fredag, og arbejdet skal være færdigt og bonussen tjenes hjem. Arbejdsgiverens ansvar er på det tidspunkt slut. Arbejdsgiveren har gjort alt og sagt: Selvfølgelig skal du sørge for det her. Men arbejdsgiveren har fralagt sig ansvaret for at kontrollere det, det er ikke nødvendigt. Arbejdsgiveren har gjort alt, instrueret, udleveret og det hele. Men den ansatte tager alligevel ikke hjelmen på om fredagen, det tager lidt lang tid og er lidt besværligt. Det er det, der er forskellen. Arbejdsgiveren fralægger sig ansvaret for at lede og fordele arbejdet denne her fredag, fralægger sig ansvaret for et sundt og sikkert arbejdsmiljø. Det er sådan, virkningerne vil blive.

Kl. 13.55

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Nu synes jeg helt generelt, at det er noget mærkeligt noget at tale om juristeri i forhold til virkelighedens verden, når man taler om et lovforslag, der vedrører ansvar, for her hænger jura og den virkelige verden sammen. Man kan kalde det juristeri eller ej, men jura regulerer altså også den virkelige verden.

Når det så er sagt, kan jeg sige til hr. Jørgen Arbo-Bæhr, at hvis arbejdsgiveren har fralagt sig sin tilsynsforpligtelse, har han jo ikke gjort alt, hvad han kan, så har han ikke levet op til sit arbejdsgiveransvar, så har han efter min mening