

til skade, men det er en helt anden diskussion, som det her bare ikke vedrører.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Det kan godt være, at hr. Jakob Axel Nielsen ikke mener, at arbejdsskadeerstatninger vedrører det her spørgsmål. Men hr. Jakob Axel Nielsen ved eller burde vide, at de danske domstole er gået meget, meget tæt ind i den konkrete egenskyldproblematik, når det drejer sig om arbejdsskadesager inden for de sidste 10 år. Der er simpelt hen sket et skred i behandlingen af de her sager.

Hvis vi kommer til at stå i en situation, hvor Arbejdstilsynet ikke rejser sag over for den ansatte, fordi han kom ret meget til skade, og heller ikke rejser sag over for arbejdsgiveren, fordi man ikke længere har det her objektive ansvar, så er jeg hundrede procent sikker på, at forsikringsselskabet virkelig vil bore i, hvor meget egenskyld der er, med det resultat, at vi om 10-15 år vil se resultatet af den manglende hensyntagen til sammenhængen mellem arbejdsskadeerstatningsloven og miljøloven.

Vi kan risikere, at der er mennesker, der bliver alvorligt skadet og får et stort erstatningsbehov, men ikke får en krone fra forsikringsselskaberne, fordi man konkret individuelt går ind og ser på egen skyld. Der er ikke nogen dokumentation, der er ikke noget bevis, det hele er passé.

Jeg kunne godt tænke mig at se den juridiske respons, som ligger til grund for, at hr. Jakob Axel Nielsen kan være så klar i mælet, når de her ting ikke hænger sammen.

(Kort bemærkning).

**Jakob Axel Nielsen (KF):**

Jeg vil gerne takke fru Anne Baastrup for det spørgsmål, for det giver mig nemlig anledning til at præcisere noget, der er meget, meget vigtigt. Udgangspunktet er, at det her lovforslag omhandler det strafferetlige ansvar på objektive grundlag. Alle de der frygtelige sager, man kan få ude i det civile retlige system, som handler om penge til nogle, der er kommet frygtelig til skade, bliver styrket ved det her. Fru Anne Baastrup ved eller bør nemlig vide, at hvis der er givet straf på det objektive grundlag, vil enhver domstol sige, at det kan vi altså ikke bruge til noget i den her civile sag, når vi skal udmåle en erstatning, for der ligger jo et ansvarsgrundlag, som vi jurister kalder culpa, altså at der skal

være udvist skyld. Så hvis det er objektive, kan vi ikke bruge det til noget.

Hvis det bliver sådan, som det her lovforslag indfører, at man skal have gjort noget dadelværdigt, kan man tage afsæt i den vurdering i den civile retlige prøvelse hos domstolene, så man er faktisk kommet et godt skridt længere i den civile retlige prøvelse.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Den juridiske diskussion tager vi senere, og vi skal i hvert fald have en konference om det her lovforslag, hvor vi skal have jurister til konkret at beskrive, hvad der sker. Der er adskillige af de advokater, der kører arbejdsskadeerstatningssager, som entydigt siger, at det her er et problem.

Jeg vil så godt spørge hr. Jakob Axel Nielsen om noget andet, som jeg heller ikke rigtig har fået svar på undervejs. Hvornår har arbejdsgiveren gjort det godt nok? Det er jo at sælge elastik i metermål. Man vil jo aldrig nogen sinde som arbejdstager kunne dokumentere, at arbejdsgiveren ikke har gjort det godt nok, for arbejdstager er smidt ud fra arbejdspladsen på det tidspunkt, hvor man skal samle bevismateriale ind. Kollegerne skal ikke have noget sagt, for så bliver de fyret.

Kl. 13.50

Hvordan vil hr. Jakob Axel Nielsen sikre den arbejdstager, der kommer galt af sted, fordi arbejdsgiver ikke har overholdt loven, og hvor bevismaterialet samtidig er fjernet?

(Kort bemærkning).

**Jakob Axel Nielsen (KF):**

Jeg ser frem til konferencen med samme ildhu som fru Anne Baastrup.

Med hensyn til ordet godt nok er det selvfølgelig et meget godt spørgsmål, og jeg skal være den første til at medgive, at i alle juridiske sager, hvor man skal foretage en vurdering af, om nogen har gjort noget dadelværdigt, er det altid en konkret vurdering. Om det er godt nok, altså, om man har begået culpa eller ikke har handlet culpøst, skyldigt, i forhold til at være erstatningsansvarlig, er en bedømmelse af de regler, som vi vedtager her i Folketinget eller der bliver udstedt bekendtgørelser om.

Tingene er jo heller ikke statiske. Man bliver dygtigere og dygtigere. Der kommer nye stoffer, som er giftige, og nogle stoffer, som ikke er giftige. Vi skal hele tiden revurdere de her lister om, hvad der er det bedst mulige arbejdsmiljø, så vi