

det andet beløb. Der er jo nogle arbejdsulykkesforsikringer, som er lovpligtige, ude i virksomhederne. Det er dem, der betaler for de skader og det erhvervsevnetab, eller hvad der måtte ske for dem, der ulykkeligtvis kommer ud for en arbejdsskade.

Jeg mener helt grundlæggende, at der nu bliver større motivation for at stå ved sit ledelsesansvar og fortælle: Du har bare at bruge de her sikkerhedsbriller.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Geday (RV):**

Jeg lytter til hr. Jakob Axel Nielsen, og man er ikke i tvivl om, at det er advokaten, der er på tallerstolen, og at han har forstand på, hvad han taler om.

Jeg håber da så sandelig, at han har ret i sin tro på, at arbejdsgiveren nu vil gøre en ekstra indsats for arbejdsmiljøet, men jeg tvivler personligt på, at det vil ske. Jeg er faktisk ret overbevist om, at der vil ske det modsatte.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Jakob Axel Nielsen, om det ikke bekymrer ham, at der nu skal bruges en masse energi ude på arbejdspladserne, når der er sket en ulykke, på at diskutere, hvis skyld det nu var, at ulykken skete, i stedet for at bruge energien på at forebygge, at den næste sker.

(Kort bemærkning).

**Jakob Axel Nielsen (KF):**

Nej, det bekymrer mig egentlig ikke, for jeg er ret overbevist om, at der nu bliver mere fokus på det, fordi man ellers kommer til at stå til ansvar. Det, vi indfører her, er nøjagtig det samme princip, som vi har generelt i vores lovgivning, nemlig at man står til ansvar for sine fejl.

KL 13.40

Derfor synes jeg også, det er ulogisk, når fru Elisabeth Geday siger, at hun tror, at indsatsen vil blive mindre fra arbejdsgivernes side. Hun sagde, at der måske vil ske det modsatte af et øget fokus på arbejdsmiljø. Det synes jeg er en ulogisk kommentar, for når man nu netop kommer til at stå til ansvar for sine undladelser som arbejdsgiver, er motivationen da øget med henblik på at sørge for ikke at have nogen undladelser.

Jeg vil gerne høre en helt principiel holdning også fra Det Radikale Venstres side: Synes man ikke, at der grundlæggende er noget retssikkerhedsmæssigt forkert i, at man kan straffes uden skyld?

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Geday (RV):**

Det kan vi jo tage, når det bliver min tur til at stå på tallerstolen.

Men jeg vil da godt lige svare hr. Jakob Axel Nielsen på det med, hvorfor min bekymring er der. Det er den, fordi der i dag ingen tvivl er om, at arbejdsgiveren ved, at et godt arbejdsmiljø er arbejdsgiverens ansvar, for sådan er reglerne, det er objektivt. Nu begynder vi så at lave en ny lov, hvor vi sår tvivl om, hvorvidt arbejdsgiveren har ansvaret, fordi der nu faktisk godt kan være situationer, hvor det er arbejdstagerens eget ansvar.

Så vi kommer altså fra en situation, hvor det er helt klart, at arbejdsgiveren har ansvaret, til en situation, hvor arbejdsgiveren muligvis har ansvaret. I mine øjne vil det faktisk sende et signal til arbejdsgiverne om, at de i visse situationer altså godt kan læne sig lidt længere tilbage i lænestolen. Det tror jeg ikke vil gavne arbejdsmiljøet.

(Kort bemærkning).

**Jakob Axel Nielsen (KF):**

Nogle gange kan man være uenig, og nogle gange kan man sige, at noget er helt forkert. Jeg vil sige, at det, fru Elisabeth Geday her sagde, er helt forkert. Det er nemlig stadig væk arbejdsgiverens ansvar, at alt på arbejdspladsen er indrettet efter loven. Og det er os herinde i Folketinget, der skal sørge for, hvordan tærskelværdierne skal være, og forlange, at man altid lever op til 2005-niveau, og, når viden i samfundet bliver større, til 2006-niveau, 2007-niveau osv. Det er altid arbejdsgiverens ansvar.

Det her lovforslag handler om, hvorvidt arbejdsgiveren er ansvarlig, selv om han har sørget for, at alle de bedste mekanismer var i hans virksomhed. Det er stadig hans ansvar.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Det gør mig virkelig ondt at høre en konservativ, hr. Jakob Axel Nielsen, stå og fremføre nogle ting her, men jeg ved nok, hvilken baggrund hr. Jakob Axel Nielsen har for at gøre det: Danske Lov. Den har nogle år på bagen, men jeg tror, at hr. Jakob Axel Nielsen har været igennem den her.

Det er jo en beskyttelseslov. Der står klart og tydeligt – og det er de principper, der har været gældende siden hen – at det, hvis en ansat hos en husbond ødelægger et eller andet, er husbon-