

Jeg tror da ikke, at det er sådan, at lønmodtagerne, når de tager hjemmefra, siger: I dag vil jeg ikke bruge de sikkerhedsredskaber; dem vil jeg simpelt hen ikke bruge. Selvfølgelig vil man da bruge dem. Det er bare ikke altid, man husker det, når arbejdet går stærkt.

Hvad angår det her på sygehuset og plejehjemmet, som fru Lone Møller omtaler, er jeg da overbevist om, at Arbejdstilsynet ikke vil ændre praksis efter den her lovgivning. Det her har intet at gøre med Arbejdstilsynets måde at arbejde på. Det har kun at gøre med, om en arbejdsgiver skal have en bøde for noget, man ikke har gjort, eller ikke skal have en bøde.

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Jeg ved ikke med Arbejdstilsynet i den her henseende. I lovforslaget står der, at den ansatte, hvis denne ikke benytter de hjælperedskaber, der er på virksomheden eller i institutionen, vil kunne dømmes skyldig. Det fremgår faktisk af forslaget.

Kl. 13.30

Jeg siger: Her er redskaber, men huset er bygget, så de ikke kan komme ind i alle rum. Det vil sige, at den ansatte ikke har mulighed for at benytte de redskaber, men de er til stede. Hvem vil blive gjort ansvarlig der? Som jeg læser forslaget, er der ingen tvivl om, at det er den ansatte, som ikke har benyttet redskaberne. Det er det, jeg spørger om. Det var ikke om Arbejdstilsynets rolle.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Det er rigtigt, at arbejdstageren så kan få en bøde. Det er rigtigt, men det kan arbejdstageren også i dag. Der er bøde til arbejdstageren i dag. Den er på 500 eller 1.000 kr., noget i den stil, jeg kan ikke lige huske det nøjagtige tal. Det kan arbejdstageren få i bøde i dag for at overtræde. Det, der sker her, er, at vi så hæver den bøde lidt for at få arbejdstageren til at tænke sig mere om.

Men jeg er da også sikker på, at Arbejdstilsynet vil tage hensyn i de tilfælde, hvor en plejer griber fru Jensen, der er ved at falde, og så får et knæk i ryggen, når det bedømmer sagen. Det gør Arbejdstilsynet i dag, og det vil det også gøre fremover. Der sker ikke nogen ændring i vurderingen af den slags fra i dag og fremover.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Jeg er en lillebitte smule forvirret over, hvor Dansk Folkeparti står henne med hensyn til det her lovforslag. Jeg synes, jeg hører noget både den ene vej og den anden vej, men det er selvfølgelig ikke ukendt, heller ikke for en radikal at have den slags overvejelser. Så jeg glæder mig her over, at vi skal ind i udvalgsarbejdet, og kunne godt tænke mig at spørge lidt ind til, om det, hvis det nu viser sig, at vi i udvalgsarbejdet finder ud af, at der godt kan være lidt tvivl om, hvorvidt forsikringsselskaberne fortsat vil udbetale arbejdsskadeerstatninger i de situationer, hvor arbejdsgiveren er sluppet for ansvar, så vil være med til, hvad skal man sige, at få Dansk Folkeparti overbevist om, at vi ikke skal vedtage det her lovforslag?

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Før jeg udtaler mig om det, vil jeg godt se den juridiske vurdering af det her. Jeg er da sikker på, at ministeren også er meget opmærksom på det spørgsmål, som fru Elisabeth Geday rejser her. Det er da klart, at vi ikke laver den her lov, for at den skadelidte ikke kan få sin erstatning, overhovedet ikke. Det skulle ikke ret gerne have noget med hinanden at gøre i det her tilfælde. Det er noget af det, vi skal have undersøgt under udvalgsarbejdet, og det er jeg også overbevist om at ministeren er interesseret i at få undersøgt. Så jeg tager det helt roligt, indtil vi har set de papirer.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Jeg skal så bare forstå hr. Bent Bøgsted, for det er stadig væk uklart for mig, og jeg vil egentlig håbe, at det er uklart, for nu lyder det nærmest, som om hr. Bent Bøgsted har besluttet sig for at stemme for det her lovforslag, og at Dansk Folkeparti altså støtter en ændring af det objektive ansvar. Det vil jeg gerne lige høre, bare for at vide, hvad jeg har at forholde mig til.

Skal jeg også forstå det sådan, at ikke engang, hvad skal man sige, en relativt klar juridisk tilkendegivelse om, at det altså godt kan risikere at gå ud over arbejdsskadeerstatningerne, kan flytte Dansk Folkeparti? Hvad skal der til for at flytte Dansk Folkeparti i den her sag?