

spørgsmålene, om ikke Dansk Arbejdsgiverforening om det objektive ansvar har syntes i 20 år, 30 år eller 100 år, at arbejdsgiverne ikke skal have noget ansvar, alt det der skal lønmodtagerne have.

Jeg har hørt et eller andet sted, at Dansk Folkeparti er et lønmodtagervenligt parti. Det er da i hvert fald dokumenteret, at de ikke er det nu i den her sag, og jeg spørger helt konkret om, hvad det er for nogle ting, for det var på bordet under arbejdsmiljøforhandlingerne, at man ikke ville have det objektive ansvar ændret.

Hvad er det for nogle eksempler, der er kommet til ud over det fra Esbjerg, hvor en partiformand fra Venstre har en virksomhed og bliver dømt i en sag, hvorefter ministeren beder om, at det her bliver ændret i en helt anden sag, der intet som helst har med det objektive ansvar at gøre? Så er der den sag fra Nordjylland, som hr. Bent Bøgsted også kender. Andre kender vi ikke. Kender hr. Bent Bøgsted til noget andet?

Kl. 13.25

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg kan nævne et eksempel, hvor en ung arbejdsgiver, en chokoladefabrik – det er for øvrigt fru Colette Brix' eksempel, som hun har kørt frem med mange gange – havde en ansat, en efterløner, der skulle passe en maskine. Der var flere skilte, hvor der stod, at man ikke måtte rense maskinen, når den var i gang. Medarbejderne var blevet instrueret i det, men en medarbejder gjorde det så alligevel, skar sig i fingeren og kom på sygehuset, fordi arbejdsgiveren sagde, at vedkommende skulle på sygehuset og have såret rensat. Lønmodtageren sagde: Jamen vi skal ikke have Arbejdstilsynet blandet ind i det, for jeg har overtrådt det her, og jeg er også blevet advaret mange gange. Men så blev det anmeldt fra sygehusets side, og arbejdsgiveren fik en bøde.

Det er et eksempel, hvor der blev givet en bøde, og jeg talte ikke om forliget »Flere i arbejde«. Jeg talte om arbejdsmiljøloven, som hr. Bjarne Laustsen ikke er med i. Hvad hr. Bjarne Laustsen så har talt med beskæftigelsesministeren om på nogle møder, hvor jeg ikke har været til stede, skal jeg ikke gøre mig klog på.

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Nu lyder det ifølge hr. Bent Bøgsted nærmest, som om samtlige arbejdstagere i dette land, så-

dan hver morgen, når de står op, kigger sig selv i spejlet og siger: Hvordan kan jeg nu sikre, at jeg udsættes for stor risiko på mit arbejde?

Hvordan kan jeg sikre mig, at jeg sådan virkelig bliver påvirket af støj og tunge løft og ensidigt gentaget arbejde? Det lyder nærmest, som om ingen arbejdstager i dette land selv er interesseret i at benytte de foranstaltninger, som vi nu engang har besluttet skal være til stede. Det tror jeg ikke på. Jeg tror ikke på, at nogen arbejdstagere ønsker, at de på nogen måde skal blive syge af at gå på arbejde hver morgen.

Det glæder mig, at hr. Bøgsted siger, at han gerne vil være med til at kigge på det juridiske aspekt i forbindelse med erstatninger. Jeg håber også, at hr. Bent Bøgsted vil være med til at kigge på nogle af uklarhederne i selve lovforslaget.

Lad mig stille hr. Bent Bøgsted et spørgsmål, som hr. Bent Bøgsted kan svare på. Inden for det offentlige område er det jo sådan, at man mange gange har med mennesker at gøre, hvor man har tunge løft, og så har man løfteredskaber. Desværre har vi altså set nogle eksempler på både hospitaler og andre institutioner, hvor bygningerne er bygget på en måde, så man f.eks. ikke kan få løfteredskaberne ind på toilettet.

Det sker, at beboeren eller patienten bliver dårlig og der kun er én måde at få patienten ud på det toilet på, og det er at tage fat i patienten. Ifølge lovforslaget ser det jo ud, som om den ansatte der, i tilfælde af at vedkommende får et knæk i ryggen, klart vil blive gjort ansvarlig, fordi der er løfteanordninger på institutionen, men selve indretningen er bare sådan, at man ikke kan komme ind.

Hvordan skal det tolkes? Og det er bare et af de eksempler, man kan finde frem. Det håber jeg hr. Bent Bøgsted også vil være med til at afdække i udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg er da fuldstændig enig med fru Lone Møller i det første, hun sagde. Jeg tror da ikke på, at der er nogen, der bevidst går på arbejde og tænker på, hvordan man skal undgå at komme til skade. Når en lønmodtager ikke overholder sikkerhedsreglerne, ikke bruger de sikkerhedsforanstaltninger, der er til stede, så er det da, fordi man ikke hele tiden går og tænker på, at nu skal man lige huske at have det på. Det er da fuldstændig korrekt, det går man da ikke og tænker på, inden man tager hjemmefra.