

Første næstformand (Svend Auken):

Der er foreløbig to, der har bedt om korte bemærkninger. Den første er hr. Jakob Axel Nielsen.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg skal kort lige spørge fru Lone Møller om, hvorvidt hun er enig med mig i, at objektivt ansvar betyder ansvar uden skyld.

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Hvis vi skal snakke juristeri – jeg ved jo, at spørgeren er advokat – er der formentlig ingen tvivl om, at sådan skal det tolkes. Men hvis det er det objektive ansvar i den virkelige verden ude på arbejdspladsen, så kan det gradbøjes på mange forskellige måder. Det ansvar, som arbejdsgiveren har, kan i nogle virksomheder ligge på et meget lille sted, i og med at de ansatte jo også er afhængige af deres job. Det er f.eks. bare det med truslen om, at hvis ikke de arbejder under de forudsætninger, der er, så har de meget let ved at miste deres arbejde. Men selv definitionen er sikkert korrekt.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg vil så sige, at den er korrekt.

Jeg hørte fru Lone Møller sige, at man demotiverer arbejdsgiverne til i fremtiden at leve op til deres ansvar i arbejdsmiljølovgivningen. I fremtiden kommer de til at stå til ansvar for deres gerninger, om de har givet instruktion om brug af sikkerhedssko, brug af sikkerhedsbriller, om de har lavet en afskærmning omkring en rundsav, om de har sørget for at give instruktioner omkring brug af farlige stoffer osv. osv. Hvordan kan det betyde, at arbejdsgiveren, nu hvor han skal stå til ansvar for sine handlinger, ikke vil gøre en ekstra indsats for at orientere om et godt arbejdsmiljø, at han ikke vil gøre sit yderste? Hvordan kan det hænge sammen?

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Hvis lovforslaget skal stå til troende, er det jo meget uklart, hvordan arbejdsgiveren skal dokumentere, at han har levet op til sit ansvar. Der står i forslaget, »hvis arbejdsgiveren har gjort det«, men jeg har ikke nogen som helst garanti for, hvordan jeg får sikkerhed for det, sådan som lovforslaget er udformet på nuværende

tidspunkt. Så det ansvar kan jo ligge på et meget lille sted.

Arbejdsgiverne kan jo blot påstå, at de har levet op til deres ansvar, og så kan det være en retssag, eventuelt en dyr retssag, som skal være afgørende. Det synes jeg ikke er hensigtsmæssigt for at sikre en udvikling af arbejdsmiljøet i dette land.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Der var alligevel kun én, som havde bemærkninger. Så går vi videre i ordførerrækken, og den næste er hr. Bent Bøgsted.

Bent Bøgsted (DF):

Objektivt ansvar og arbejdsgiverens strafansvar betyder, at arbejdsgiveren bliver pålagt en bøde for noget, vedkommende ikke har gjort. Jeg synes, at det må stå helt klart, at hvis der er en person, der ikke har gjort noget galt, så skal vedkommende ikke straffes. Det er sådan et grundprincip, vi har, at man ikke skal straffes for noget, man ikke har gjort.

Tværtimod er det sådan, at en arbejdsgiver kan blive straffet for noget, han har gjort, netop hvis han har opfyldt alle betingelser, som vi har stillet i arbejdsmiljølovgivningen, nemlig at arbejdsgiveren orienterer om og underviser de ansatte i, hvordan de forholder sig til sikkerhedsmidlerne, hvordan man bruger sikkerhedsmidlerne, hvordan man sikrer sig, og at arbejdsgiveren har leveret alt det udstyr, der skal til. Hvis der så sker uheld, har vi sådan en fast holdning om, at man ikke skal straffes for noget, man ikke har gjort.

Kl. 13.10

Derfor mener vi, at det her er en principiel sag. Det er ikke noget med, at der er mange arbejdsgivere, der kan slippe for at få en bøde. Det er bare det, at en arbejdsgiver kan slippe for at få en bøde for noget, han eller hun ikke er skyld i. Det er ikke noget med, at det ændrer på skadesudmålingen for den enkelte, der kommer til skade, det skal det her ikke ændre ved, og vi ved også godt, at der er nogle juridiske aspekter i det. Vi skal selvfølgelig være helt hundrede procent sikre på, at vi ikke overtræder det juridiske i det, og derfor vil vi selvfølgelig også bede ministeren om, at vi får fremlagt den nøjagtige juridiske vurdering af det område her.

Jeg synes også, at vi i den juridiske vurdering skal tage højde for de påstande, der er kommet om, at forsikringssselskaberne vil køre sager igennem ved domstolene for at slippe for at ud-