

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Jamen det er jo heller ikke rigtigt, som hr. Per Clausen siger, at alt skal finansieres den vej. Jeg kan da nævne bare ét eksempel på noget, som er finansieret uden for satspuljen.

Det forlig, som regeringen og Dansk Folkeparti har indgået over et par finanslove om en særlig ydelse til pensionister med meget små indkomster – det, der i folkemunde hedder ældrechecken – har ikke noget med satspuljen at gøre, det er finansieret udenfor. Så det at have satspuljeaftalen, forhindrer jo ikke, at man derudover kan gøre ting, hvor man gerne vil hjælpe særligt udsatte grupper.

Men et meget bredt flertal her i Folketinget, alle partier undtagen Enhedslisten, er altså enige om, at satsreguleringen og satspuljeforliget er en rigtig god måde at hjælpe de mest udsatte grupper i vores samfund på.

Kl. 14.25

Formanden:

Så er det hr. Frank Aaen som medspørger.

Frank Aaen (EL):

Statsministeren sagde før, at satsreguleringen betyder, at dagpenge og pensioner følger indkomstudviklingen. Det passer jo ikke, vil jeg gerne sige til statsministeren, det er jo lodret forkert.

Mekanismen i satsreguleringen er jo netop, at pensioner, dagpenge, overførselsindkomster ikke skal følge indkomstudviklingen, for det er jo lige præcis sådan, at skulle de følge indkomstudviklingen, så skulle de år for år stige mere end det, de gør i dag. Så skulle der i år have været 4 mia. kr. mere til de grupper, end der er i dag.

Kan vi ikke få det bekræftet, hr. statsminister, at mekanismen i satsreguleringen er, at pensioner, dagpenge, sygedagpenge, barselorlovsydelser og alt muligt andet skal stige med mindre end indkomstudviklingen?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det, der er afgørende, er jo, at satsreguleringen betyder, at modtagere af overførselsindkomster følger med den almindelige velstandsudvikling i samfundet.

Nu må jeg så lige sige, at på det punkt her har jeg så ikke medbragt nogle konkrete tal, men jeg tror, at hvis jeg havde medbragt konkrete tal – men det kan vi jo vende tilbage til – så ville man kunne se, at der har været en real vækst i indkomsten for modtagere af dagpenge og modta-

gere af kontanthjælp, når vi tager de generelle ydelser, simpelt hen fordi satsreguleringen overstiger inflationen. Men jeg tager det forbehold, at jeg ikke har medbragt tal, men det vil i hvert tilfælde sådan umiddelbart være min vurdering.

Det er jo det, der er det afgørende, at man altså sikrer, at også modtagere af overførselsindkomster sådan nogenlunde følger med den almindelige velstandsudvikling i samfundet, og det er det, forliget går ud på, og det er der altså alle andre partier end Enhedslisten, der har været enige om er en god model.

Frank Aaen (EL):

Så fik vi da lidt af en indrømmelse her til sidst: »sådan nogenlunde« følger indkomstudviklingen.

Princippet i satsreguleringen er, at man først beregner, hvor meget pensioner og dagpenge skulle stige med, hvis de skulle stige lige så meget som indkomsterne, og når man har regnet det ud, så tager man lidt af. Og det gør man hvert eneste år, man tager lidt af, og det er derfor, det kun bliver nogenlunde; det bliver nemlig mindre end indkomstudviklingen.

Derfor var det forkert, det, statsministeren sagde før, og derfor er det udenomssnak, vi hører nu, for satsreguleringen har det indbyggede princip, at forskellen på almindelige indkomster og dagpenge og pensioner skal vokse.

Er det ikke med til at øge uligheden i samfundet, hr. statsminister?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg er ikke enig i, at satspuljeaftalen øger uligheden i samfundet. Tværtimod er den med til at sikre, at vi kan give penge til de mest udsatte grupper, og det synes jeg er en fornuftig ting.

Formanden:

Så er det hr. Ole Sohn som medspørger.

Ole Sohn (SF):

Det er lige for at få historikken med omkring satspuljen.

Kan statsministeren bekræfte, at forud for satspuljen var der ikke tale om fuld regulering? Der var der tale om, at den daværende borgerlige regering havde fundet det rimeligt fuldstændig at stoppe al regulering. Der var det simpelt hen sådan, at der var stoppet for regulering af alle overførselsindkomster, ligesom skattestoppet i dag, og så blev man tvunget til, fordi ulig-