

Spm. nr. S 6

6) Til statsministeren af:

Per Clausen (EL):

»Når statsministeren understreger, at det ikke er regeringens politik at øge uligheden i samfundet, vil ministeren så erkende, at satspuljeforliget har medvirket til at øge uligheden i samfundet?«

Per Clausen (EL):

Jeg synes jo, at det ikke er noget problem, at statsministeren svarer det samme hele tiden; det har vi vænnet os til. Problemet er, at statsministeren taler udenom på den samme måde hele tiden. Det er sådan set det grundlæggende problem. Men vi prøver så med det sidste spørgsmål her.

Kl. 14.20

Det er jo en kendsgerning, at på grund af den måde, man har indrettet reguleringen af indkomster for pensionister, arbejdsløse, kontanthjælpsmodtagere osv. på, bliver forskellen på lønindkomsten og de såkaldte overførselsindkomster større år for år, og et kig på, hvor store beløb det har udviklet sig til i løbet af de sidste 10 år, viser jo, at det er sådan ca. 4 mia. kr., som de, der er på arbejdsløshedsdagpenge, kontanthjælp, sygedagpenge, pension osv., bliver snydt for, fordi man regulerer dårligere.

Og så vil jeg bare spørge statsministeren, om det heller ikke fører til øget ulighed i samfundet.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Altså, jeg må afvise hr. Per Clausens fremstilling, men den bygger på den enkle kendsgerning, at det forlig om satsreguleringen, som det jo drejer sig om, og som et meget bredt flertal i Folketinget står bag, er hr. Per Clausens parti, Enhedslisten, uden for, og derfor er Enhedslisten selvfølgelig imod det og utilfreds med det, men resten af Folketinget er enig om, at det faktisk er en meget god måde at sikre på, at der kommer penge til de allermest udsatte grupper i vores samfund.

Per Clausen (EL):

Det er da rigtigt, som statsministeren siger, at partierne fra Dansk Folkeparti til SF er enige om, at det er godt, at vi finansierer ting, som skal komme de særligt udsatte grupper i samfundet til gode, ved at tage fra folk, der er på overførselsindkomster. Det er rigtigt.

Det er også fuldstændig rigtigt, som statsministeren siger, at det forlig har vi intet ønske om at være med i, for vi vil ikke tage fra nogle af de dårligst stillede grupper i det her samfund for at finansiere forbedringer for nogle, der i nogle tilfælde har det endnu dårligere. Vi synes ærlig talt, at der er andre steder, hvor man kunne tage pengene.

Men det, at statsministeren her deler ansvaret med hele Folketinget minus Enhedslisten, ændrer jo ingenting ved, at det her satspuljeforlig fører til større ulighed i samfundet, og det var bare det, jeg ville have statsministeren til at bekræfte.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jamen det får hr. Per Clausen mig bestemt ikke til at bekræfte.

Tværtimod er det jo sådan, at den satsregulering, der hvert år finder sted, sikrer, at modtagere af overførselsindkomster følger med den almindelige velstandsudvikling i samfundet. Den måde, vi har indrettet ordningen på, sikrer så samtidig, at der er penge til de mest udsatte grupper i vores samfund, og der er jo over årene tilført milliarder af kroner til de mest udsatte grupper som hjemløse, narkomaner, alkoholmisbrugere, sindslidende og andre, og også i år bliver der fordelt penge fra puljen. Jeg tror, der er 600-700 mio. kr. til rådighed, som så bliver fordelt til særligt udsatte grupper.

Så jeg kan bestemt ikke bekræfte hr. Per Clausens fremstilling.

Per Clausen (EL):

Statsministeren må vel i det mindste være enig i, at det er en kendsgerning, at dagpengemodtagere, kontanthjælpsmodtagere, pensionister osv. i dag får 5.000-6.000 kr. mindre om året, end de ville have fået, hvis de havde fulgt den udvikling i velfærden, som de, der er i beskæftigelse, har fået. Det er vel ikke desto mindre rigtigt.

Og er statsministeren ikke også enig i, at det jo nok ikke skaber mere lighed i samfundet, at statsministeren og jeg forhindres i over vores skat at give penge til narkomaner og andre meget dårligt stillede mennesker, fordi alt, hvad der skal ske for dem af gode tiltag, skal finansieres af kontanthjælpsmodtagerne, de arbejdsløse, de syge og pensionisterne? Det skaber nok ikke mere lighed i samfundet, det skaber snarere større ulighed.