

rer var inde på, at der i nogle tilfælde er en interessemodsatning mellem det, som en kommunalbestyrelse måtte indstille, og det, som det private erhvervsliv i den pågældende kommune måtte ønske i forbindelse med transport af varer. Hvad vil veje tungest for ministeren i de situationer?

Det er selvfølgelig svært at sige noget meget stålfast og generelt om, men jeg håber, at ministeren alligevel kan gøre os andre lidt klogere på, hvad hans forvaltningspraksis vil være, hvis han får disse bemyndigelser.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Poul Henrik Hedeboe.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

For SF kan jeg sige, at vi bestemte også synes, det er o.k. med oprydning, men bemyndigelser er ikke nogen livret – dem undgår vi helst. Hvis man kigger på det her, så er der jo mange oplagte små strækninger, hvorom vi kunne sige, at her tror vi, vi kan være helt enige – f.eks. med hensyn til Aalborg Havn. Der virker det, som om det hele er på plads.

Hvis man kigger længere ned i høringssvarene, så er der nogle af de områder, som er nævnt som egnede til at nedlægges. Jamen der er uenighed mellem forskellige parter. Så siger det her oplæg, at alle parter skal høres, men det er ikke præciseret, hvem alle parter er. Der er ikke lavet nogen køreplan for, hvordan man får alle parter i tale. Det giver mig en usikkerhed.

Jeg kunne godt forestille mig, at det på nogle problematiske områder måske alligevel ikke er alle, der bliver hørt. Der er nævnt nogle hovedinteressenter, men hvor bredt går vi ud? Der vil være forskellige interessenter på forskellige sporstykker.

Endelig kan man sige, at i situationen, som den er i dag, og det er jo specielt godstransport, vi snakker om med de her havne dele, er det umoderne i dagens Danmark at bruge havnene særlig meget, specielt kombineret med jernbane. Men jeg er ikke sikker på, at situationen om 5-10 år er på samme måde, og derfor kan vi godt i modernitetens navn måske lave nogle ting nu, som vi fortryder. Det er uligt lettere at nedlægge jernbaner, end det er at oprette nye.

Så i udvalgsbehandlingen vil vi godt være med til at se på nogle meget oplagte områder og så tage dem, men vi er ikke med på at give en

generel bemyndigelse til alt, hvad der er nævnt på området.

Kl. 10.30

Rune Lund (EL):

I Enhedslisten kan vi ikke støtte det fremsatte forslag. Der er tale om et bunkeforslag, som giver mulighed for at nedlægge en række baner, selv om der er meget forskellig lokal indstilling til, om de bør nedlægges.

I stedet mener Enhedslisten, at der skal være mulighed for at opretholde en mulighed for gods på skinner alle de steder, hvor der er mulighed for at køre gods på skinner, eller mulighed for at genoptage denne mulighed. Det var mange gange, jeg brugte ordet mulighed, men det drejer sig i virkeligheden om, at vi ikke ønsker at lukke muligheden for, at man kan bruge de spor engang i fremtiden.

Der kan være fornuft i at fjerne et spor, hvis en by f.eks. har flyttet godsbanegården eller omgivet havnen, men at sporene ikke har været anvendt i en årrække, er altså ikke nødvendigvis en god grund til at pille dem op.

I Enhedslisten har vi desuden flere gange opfordret transport- og energiministeren til at tage fat på en samlet plan for at få mere gods på skinner i Danmark. Det vil give store miljøfordele, det vil aflaste vejnettet, og det vil spare os for en masse unødvendig udbygning af motorveje og broer. Derfor vil jeg endnu en gang benytte lejligheden til at foreslå ministeren at vise en smule dristighed. Hr. minister: Gå i gang med at udforme et projekt om fremtiden for godsbaner i Danmark i stedet for at føre en udmærkningskrig mod jernbanen og langsomt afvikle alle mindre baner i landet, fordi de ikke bliver vedligeholdt. Det ville absolut heller ikke skade, hvis et sådant projekt omfattede øget lokal passagertransport på skinner.

Med hensyn til det helt konkrete forslag vil jeg spørge ministeren: Er det ministerens intention at benytte bemyndigelsen i forslaget til at nedlægge godsbanen mellem Haderslev og Vojens til reelt at afvikle banen? Det fremgår af høringsnotatet, at ministeriet har forhandlet med Haderslev Kommune om, at kommunen skulle stå for vedligeholdelse af banen til veteranotgskørsel, men hvad med godset? Enhedslisten mener, at det må være en del af den almindelige banevedligeholdelse, hvor udgiften påhviler Bane Danmark.

Ligesom nogle af de andre ordførere har gjort opmærksom på, er der i det hele taget et pro-