

forbrugerne og kritik fra de handlende og producenterne, men som jeg har forstået det, drøfter ministeren og hans eksperter spørgsmålet med de involverede parter, herunder hvilke nødvendige tilpasninger af forslaget som bør ske for at tilgodese forbrugernes behov for en entydig vejledning i indkøbssituationen.

Kl. 21.00

Vi har hørt eksempler på, hvordan Coca Cola light kan få den samme sunde mærkning som andre ting – grønsager og lignende – fordi de ikke har noget nævneværdigt indhold af hverken fedt eller sukker. Det er klart, at sådan noget ikke vil vejlede forbrugeren, men målet må være, at vi opnår en i første omgang frivillig mærkningsordning i de danske butikker.

På grund af det indre marked kan vi jo ikke vedtage ensidige danske mærkningsregler, som gælder obligatorisk for alle varer, som sælges i Danmark. Hvis vi skulle lave en ensidig dansk regel, sådan som Enhedslisten foreslår, ville den kun komme til at gælde for de fødevarer, der produceres i Danmark, men ikke for de udenlandske varer, som sælges i Danmark. Det kan den ikke uden at komme i strid med EU-reglerne.

Det vil i mine øjne ikke hjælpe forbrugeren. Han eller hun vil komme til at stå i supermarkedet med en pakke danske småkager med en ernæringsmærkning, som siger »put nu ikke for mange i din indkøbsvogn«, og en pakke udenlandske småkager, som ikke vil have en lignende advarsel. Jeg er overbevist om, at den situation vil vildlede og ikke vejlede forbrugeren, og derfor kan Det Radikale Venstre ikke støtte Enhedslistens forslag.

Enhedslistens forslag vil samtidig være et handicap for vores fødevarerproducenter i Danmark, som skal forholde sig til både danske mærkningsregler og de mærkningsregler, vi i øvrigt har vedtaget på EU-plan. Fordelen ved det indre marked er jo netop at skabe et stort hjemmemarked med ensartede regler, og den fordel ødelægger vi for vores virksomheder ved at vedtage ensidige danske regler.

Selv om ministeren derfor ikke bør lovgive om en obligatorisk ernæringsmærkning, har han nogle pressionsmuligheder, som vi forventer han vil tage i anvendelse for at få virksomhederne til at lave en frivillig mærkningsordning.

Han kunne styrke Forbrugerrådet som forbrugernes vagthund over for de handlende og industrien; han kunne ændre sit finanslovfor-

slag, så Forbrugerrådet også fremover får bistand til at lave test af produkter fra barnevogne til morgenmadsboller; han kunne styrke sin egen information til forbrugerne med offentliggjorte ernæringsstests; og endelig kunne han i højere grad end i dag på EU-niveau presse på for at få vedtaget en obligatorisk ernæringsmærkning, som gælder for samtlige 25 medlemslande.

Vi vil gerne bistå forbrugeren med en bedre ernæringsmærkning, som gælder for alle fødevarer, der sælges i butikkerne, og vi ønsker, at vores virksomheder skal konkurrere på de samme vilkår som virksomheder fra andre EU-lande. Derfor må vi takke pænt nej til Enhedslistens forslag.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu har vi i bl.a. Europaudvalget og andre steder hver anden uge fornøjelsen af at behandle spørgsmålet om fødevarer og fødevarersundhed, f.eks. de såkaldt berigede fødevarer. For mig at se må vi vel på et eller andet tidspunkt komme dertil, hvor Det Radikale Venstre indser, at den pris, man betaler for det indre marked og de danske fødevarerproducenteres mulighed for at konkurrere dér, faktisk bliver betalt meget dyrt af de danske forbrugere, og at det måske var på tide at overveje, om det er en rigtig politik.

Men jeg kan ikke helt forstå fru Elisabeth Gedays synspunkt om, at man skal være imod det her forslag, fordi det ville virke generende for fødevarerproducenterne. Det synes jeg da er en særlig charme og kvalitet ved vores forslag, for det kunne netop motivere dem til at gå i forhandling med ministeren med henblik på at opnå et fornuftigt resultat.

Så jeg synes sådan set, at fru Elisabeth Geday har et af de gode argumenter for, hvorfor Det Radikale Venstre burde stemme for vores forslag, nemlig at det kan være med til at lægge et rigtig hårdt pres på fødevarerproducenten.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Nu oplevede jeg mere hr. Per Clausens indlæg som et indlæg i debatten end som et egentligt spørgsmål til ordføreren, men jeg ved ikke, om der var et konkret spørgsmål til mig som ordfører.