

af bogen om minimalstaten, der havde fået afgørende politisk indflydelse, så kunne det godt være, at ulighederne havde været større. Men man kan godt tage æren for andres resultater. Det er jo sådan set helt o.k.

Vi har jo tidligere i dag diskuteret, hvad konsekvenserne bliver i forhold til øget ulighed, når man undlader at beskatte de formuegevinster, som boligejere har, særlig i de dele af landet, hvor de rigeste mennesker bor – at det skaber øget ulighed. Det står nok nogenlunde klart, at det er sådan, det er. Men det er jo ikke nok for regeringen, for man går jo også ind i forhold til de forskellige former for boligstøtte og boligydelse, der er, og laver forringelser. Der har man jo fundet to grupper at ramme denne gang. Den ene er børnefamilier, og den anden er pensionister – førtidspensionister osv. Der undrer jeg mig over, når man ikke ønsker mere ulighed i samfundet, hvorfor de skal rammes.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Nu er vi virkelig kommet ud i de alleryderste hjørner. Jeg vil sige, at det forslag, som hr. Per Clausen her omtaler, ikke vil kunne registreres i nogen som helst måling af lighed eller ulighed i det danske samfund.

Lad mig bare sige, at for så vidt angår det ene forslag om aldersgrænsen for, hvornår man tæller med som barn i forhold til boligstøtten, der ændrer vi aldersgrænsen fra 23 til 18 år. Mon ikke de fleste vil sige, at det er sund fornuft? Alt så, vi har et samfund, hvor vi i almindelighed skiller ved 18 år og siger, at når man er over 18 år, så er man myndig, og så er man i den forstand ikke længere barn; når man er under 18 år, så betragtes man som barn. Så er det da mærkeligt, at der i boligstøtteleven er en regel om, at man er barn, indtil man er 23 år.

Så der gør vi altså bare det, at vi harmoniserer reglerne og siger: 18 år er 18 år, og det er der, vi sætter grænsen mellem, om man er barn eller ikke er barn.

Per Clausen (EL):

Nu drejer det her sig jo om, hvorvidt forslaget skaber større eller mindre ulighed, og statsministeren mener ikke, at det kan registreres. Men det her forslag vil dog alt i alt give et par hundrede millioner kroner om året, når det er endeligt indfaset i 2009. Så lidt giver det da på kistebunden, og det er vel også derfor, man har opfundet det.

Pointen med det forslag, som statsministeren omtaler her, er jo, at der tager man altså penge fra nogle af de dårligst stillede lejere i det her land, samtidig med at man accepterer, at de ejere, som har de dyreste huse og er de rigeste, får forøget deres formue, uden at den skal beskattes. Så laver man derudover en forringelse, som rammer førtidspensionister og andre pensionister i forhold til den boligydelse, de får. Og det vil altså sige, at man laver forringelser for nogle af de dårligst stillede mennesker i det her land, samtidig med at man lader andre få formueforøgelse, uden at det beskattes.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Det er jo ikke rigtigt, hvad hr. Per Clausen siger, at vi tager penge fra nogle, der i dag får. Det er nogle regler, der gælder fremad, og ikke bagud.

For så vidt angår den anden del af forslaget, som hr. Per Clausen omtaler, nemlig det såkaldte huslejetillæg, så er det jo en meget interessant diskussion, for det huslejetillæg, der i dag gives, er faktisk indrettet sådan, at det kommer de mest velstillede pensionister bedst til gode. Og det da mærkeligt, når vi nu snakker social profil, at man er imod, at vi laver en ændring, som faktisk tager lidt penge – det er rigtigt – men det er fra de mest velstillede. Det har jeg svært ved at se hvordan Enhedslisten kan være imod.

Kl. 14.10

Per Clausen (EL):

Nu er det jo ikke korrekt, når statsministeren siger, at den sidste del vedrører de mest velstillede pensionister, for så har man jo en eller anden idé om, at det nok er DJØF-pensionisten med en stor pension, det her vedrører. Det er det jo ikke. Det kommer jo til at ramme førtidspensionister og andre, som faktisk står dårligt økonomisk.

Uanset om man så har forskellige tekniske forklaringer på, at det kan være fornuftigt at lave de her ændringer, så er mit synspunkt bare: Hvorfor sørger man ikke for, at de her penge går tilbage til de førtidspensionister, som der jo er stor interesse her i Folketinget for at hjælpe? Hvorfor sørger man ikke for, at de penge, som man tager fra nogle børnefamilier i den her sammenhæng, i hvert fald bliver hos børnefamilierne, hvis man nu har den opfattelse, at det er meget vigtigt, at man får harmoniseret 23-års-reglen ned til en 18-års-regel?

Sagen er, at intet princip åbenbart forhindrer regeringen i at tage fra de dårligst stillede, men