

Frank Aaen (EL):

Jamen det er da forunderligt, som vi ikke kan få nogen svar. Nu har vi igen fået at vide alt det gode, regeringen gerne vil gøre. Virkningen af regeringens politik er, at de velbærgede har fået en årlig skattelettelse på ca. 6.000 kr. om året, hvorimod de arbejdsløse og kontanthjælpsmodtagerne har fået 0 kr. i skattelettelse.

Jeg spurgte ganske enkelt: Har det ikke været med til at øge uligheden i samfundet? Er det ikke en konsekvens af regeringens politik? Og så skal jeg spørge lidt videre: Er det ikke også med til at øge de økonomiske problemer for de arbejdsløse, at når man mister sit job, så går man ikke alene fra løn til dagpenge, men man mister også det skattefradrag, regeringen har indført?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Nu er det jo sådan, at det går den modsatte vej i øjeblikket, folk går fra ledighed og til job. Og så får de jo netop gavn af den lettelse i skatten på arbejdsindkomst, som var tilsigtet.

Det er jo netop her igen, at vi ser forskellen på vores tilgang og Enhedslistens tilgang. Enhedslistens tilgang til socialpolitik og beskæftigelsespolitik er den passive, det er den defensive, det er den opgivende, hvor regeringens tilgang er den aktive, det er den optimistiske, det er den offensive, det er netop at få folk ud af ledighed og ind i job. Det er jo også det, der sker i øjeblikket, og det betyder jo, at nogle af dem, der har været vanskeligt stillet ved hidtil at have været ledige, nu bliver bedre stillet ved, at de kan få job. Det er den aktive tilgang til det.

Kl. 14.00

Frank Aaen (EL):

Ja, hu hej hvor det går! Arbejdsløsheden er stadig væk større i dag, end da regeringen kom til, så tillykke med den gode politik og de gode resultater.

Men det passer ikke, at vi bare ønsker at have passiv beskæftigelse. Med hensyn til det finanslovsforslag, vi skal diskutere her i efteråret, ligger der titusindvis af konkrete job i de udspil, Enhedslisten kommer med. Så det er bare en snakken udenom, vil jeg sige til statsministeren.

Må jeg ikke endnu en gang bare få bekræftet, at når skattelettelser uddeles sådan, at der er givet 6.000 kr. til de rigeste og 0 kr. til dem, der har mindst, så øger det uligheden?

Og er det ikke korrekt, at når mennesker bliver arbejdsløse i dag, så mister de ikke bare deres lønindkomst og går ned på dagpenge, de mi-

ster også skattefradraget, så de bliver endnu hårdere ramt, end de ellers ville være blevet?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Hvis der sker det, at folk går fra at være ledige til at komme i arbejde, så mindsker det uligheden i samfundet.

Formanden:

Så er det hr. Ole Sohn som medspørger.

Ole Sohn (SF):

Jeg synes, det er en meget interessant retorisk debat.

Altså, når boligpriserne stiger og regeringen har lavet et skattestop, så er det, fordi man ikke skal betale mere i skat. Det har jeg forstået. Man kan så bruge en anden argumentation: Når arbejdsindkomsten stiger, skal man betale mere i skat. Er det også et skattestop? Hvori består forskellen på de to beskatningsformer?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Skattestoppet betyder, at vi holder den procent, som vi tager i indkomstskat, uændret. Det betyder selvfølgelig, at når man tjener mere, så kommer man også i kroner og øre til at betale mere i skat, men den procentdel, man afleverer, er den samme. Det er det, der ligger i skattestoppet.

Når vi har, om jeg så må sige, skærpet skattestoppet, for så vidt angår fast ejendom, så er det jo, fordi vi hele tiden har haft den opfattelse, at det er urimeligt, at folk skal betale mere i skat, bare fordi deres ejendom stiger i værdi.

Tag en almindelig lønmodtager, eller vi kunne måske endda prøve at tage et andet eksempel: Tag en pensionist, som oplever, at huset stiger i værdi, og at huset stiger mere i værdi og stiger kraftigere i værdi, end pensionen gør. Under det gamle system, som var under den tidligere regering, så betød det, at pensionister faktisk fik reduceret deres købekraft, ikke fordi de gik ned i pension, men simpelt hen fordi deres hus bare steg i værdi, og så skulle de pludselig af med mere i skat, uden at de havde tjent flere penge. Det er da urimeligt.

Og det samme gælder almindelige hårdtarbejdende lønmodtagere, som skulle aflevere mere i skat, ikke fordi de tjente flere penge, men fordi deres hus steg i værdi. De havde ikke flere penge i det daglige, de kunne ikke æde af murstenene, men alligevel skulle de betale mere i skat. Og det er den slags urimeligheder, vi har afskaffet ved at indføre et skattestop, som ikke