

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Socialforskningsinstituttet gennemførte eller afleverede en rapport for et stykke tid siden, hvor man havde undersøgt kontanthjælpsloftet. Og det er rigtigt, at vi har set tal for, at det kun er 5 pct., der er kommet i beskæftigelse.

Tallene viser også nu efter 12 måneder, at hvis man tager gruppen, der er ramt af loftet, altså dem, der var ramt af det for 12 måneder siden, og ser på gruppen i dag, er der 45 pct., der er gået ud af gruppen. Det vil sige, at der altså er en bevægelse ind og ud af den her gruppe.

Den rapport, som SFI afleverede, viste, at kommunerne ikke i tilstrækkelig grad havde informeret om ordningen, nemlig om, at den består af to elementer. Det ene er et loft over kontanthjælpen og det andet en gunstig ordning, hvis man kommer ud og får 5-6 timers arbejde, der gør, at man så mere end kan opveje konsekvenserne af loftet. Det er jo det, der er hele formålet med det, nemlig at sikre mennesker en tilknytning til arbejdsmarkedet.

**Tredje næstformand** (Helge Adam Møller):

Så er det spørgeren for tredje og sidste spørgsmål.

**Per Clausen** (EL):

Det, vi vel nu kan konstatere, er, at kontanthjælpsloftet ikke har skabt flere i beskæftigelse. Ministeren siger så, at det skyldes, at kommunerne har svigtet. Det er meget muligt, jeg vil ikke afvise, at kommunerne svigter. Det, der bare står tilbage for mig at se, er, at når man har en politik, der ikke virker, og i denne regerings tid kan konstatere, at beskæftigelsen blandt de etniske minoriteter, flygtninge/indvandrergrupperne, er faldet, og at arbejdsløsheden er steget, så er det eneste, regeringen kan finde på, at lave nogle foranstaltninger, som straffer den gruppe yderligere. Det synes jeg ærlig talt er fattigt.

Jeg synes, at man også burde se kritisk på sig selv og den politik, man har ført, og måske forsøge at finde fejlene dér i stedet for at insinuere, at grunden til, at der er mange arbejdsløse i den her gruppe, nok mest er, fordi de mangler at blive straffet lidt mere.

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

I alle mine bestræbelser på at sikre, at folk kommer i arbejde, er jeg meget optaget af lige præcis det, hr. Per Clausen siger: Hvad er effekten af

det, vi foretager os? For vi må jo gøre det, som har den største effekt for at få folk tilbage på arbejdsmarkedet.

Vi har en del analyser af det, der viser, at løntilskudsjob i private virksomheder har den bedste effekt, offentlige job den næstbedste, uddannelse den tredjebedste osv. Og derfor skal vi selvfølgelig hele tiden være optagede af, om det, vi gør, har den rette og bedste effekt.

Kl. 18.00

En af de ting, et samfund efter min mening er forpligtet til, er at sørge for, at det altid kan betale sig at arbejde. Det er absurd at diskutere at gennemføre ordninger, som medfører, at det ikke kan betale sig at arbejde. Der ved jeg godt, at der er en fundamental forskel på regeringen og Enhedslisten.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 479**

22) Til beskæftigelsesministeren af:

**Morten Østergaard** (RV):

»Kan en kommune dispensere fra 300-timersreglen fra integrationsforliget, hvis den vurderer, at en ægtefælle på kontanthjælp gennem en aktiv arbejdsmarkedsrettet indsats tilrettelagt i samarbejde med kommunen i form af uddannelse, løntilskudsjob, sprogpraktik og lign. gennem de seneste 2 år har forbedret sit arbejdsmarkeds-mæssige match markant?«

**Skriftlig begrundelse**

Særligt de svage ledige i matchkategori 4 har behov for at forbedre deres kompetencer for at nærme sig ordinær beskæftigelse. Hvis det nye lovforslag ikke tager højde for, at ledige, f.eks. gennem løntilskudsjob, forbedrer deres arbejds-evne, risikerer forslaget at lægge hindringer i vejen for en langsigtet indsats for varig beskæftigelse, idet kompetenceudviklende aktiviteter vil blive tilsidesat til fordel for tjanseri med henblik på sikring af tilstrækkeligt timetal til at oppebære kontanthjælp.

**Morten Østergaard** (RV):

Nu har vi efterhånden været i gang med den her 300-timers-regel i et stykke tid, og jeg synes, der er grund til nu at sænke paraderne og sige, at nu har vi ligesom afdækket uenigheden, og så kan