

konstatere indtil videre, at det ikke har hjulpet med de tiltag, man har lavet nu.

Kl. 16.45

Så siger ministeren: Jamen vi skærer ikke i satserne, vi skærer i nogle hjørner. Jeg vil bare sige, at der er skåret i satserne for ægtefæller på kontanthjælp, som har været på kontanthjælp i mere end 6 måneder; der er skåret for de under 25-årige, som efter et uddannelsesforløb ikke er i stand til at komme i arbejde; der er også skåret for kontanthjælpsmodtagere generelt set, når de har været 6 måneder på kontanthjælp. Så man skærer i hjørner, ja, men konsekvensen er, at tusindvis af kontanthjælpsmodtagere har fået skåret i deres sats. Man kan blive ved med at kalde det hjørner længe. Jeg mener bare, at man skærer i satserne, og det virker ikke på andet, end at det skaber øget fattigdom.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Nu har vi jo bevæget os over i noget, som spørgsmålet ikke vedrører, men som jeg også utrolig gerne vil diskutere, nemlig loftet over kontanthjælp. Den SFI-rapport, der kom, viste – det er rigtigt – at det kun er få, der er kommet i arbejde. Jeg tror, vi de sidste dage har set, at det er 5 pct., der er kommet i ordinær beskæftigelse.

Rapporten viste, at kommunerne ikke havde været gode nok til at oplyse om, at der er to sider i sagen om loftet over kontanthjælpen. Der er dels loftet, dels er der jo så også den gunstige modregningsordning.

Så viste den desværre, at de personer, det vedrører, ikke ville bruge mere end en times transporttid om dagen for at få et arbejde. Det er selvfølgelig et lille faresignal, vi skal være opmærksomme på, hvis man ikke er indstillet på at bruge mere end halv time den ene vej og en halv time den anden vej.

Men den viste jo også andre mærkelige ting, nemlig at der var flere i gruppen, der havde fået bil, efter at loftet var blevet indført. Der var flere, der havde fået motorcykel og sådan noget. Så det er selvfølgelig et komplekst billede, vi står med, men jeg kunne da godt have ønsket mig, at kommunerne havde informeret noget bedre om loftet. Men jeg tror, at vi har fået rettet op på det nu.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 577

17) Til beskæftigelsesministeren af:

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

»Gør det indtryk på ministeren, at jordbæravlere, rengøringsfirmaer og bladdistributører giver udtryk for, at de ikke vil ansætte de svageste af de kontanthjælpsmodtagere, der ifølge aftalen om »en ny chance til alle« vil miste retten til kontanthjælp, hvis de pågældende ikke har haft 300 timers ordinært arbejde inden for 2 år, og inden for hvilke brancher mener ministeren så, at de pågældende kan få arbejde?«

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

En af de baggrundsoplysninger, som ministeren altid kommer med i forbindelse med de her beskæringer af kontanthjælpen, er, at det jo er let nok for alle at finde sig et arbejde i nogle få timer om dagen. Det kan være et spørgsmål om at gå ud og gøre rent et par timer hver dag eller et spørgsmål om at finde sig en avisrute. Det plejer at være yndlingseksemplerne, som ministeren bruger.

Så har det jo vist sig nu, at arbejdsgiverne inden for de områder siger om en stor gruppe af de mennesker, som vil blive ramt af det her forslag om, at man skal have 300 timers arbejde for ikke at miste kontanthjælpen efter 2 år, hvis man er en del af et ægtepar: De her mennesker hverken kan eller vil vi ansætte.

Så er det, jeg bare spørger mig selv, om det ikke er noget, som må få alarmsignalerne til at ringe for ministeren og få ham til at sige: Jamen hvad er det så, de mennesker skal lave, som ikke er i stand til at få sig et fuldtidsarbejde, og som så bliver holdt uden for arbejdsmarkedet, fordi de heller ikke kan få de her par timers arbejde om dagen? Hvad vil ministeren gøre ved det?

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg har jo også set de udtalelser fra de arbejdsgivere, og det er da utrolig ærgerligt, at nogle giver udtryk for det uden egentlig at vide, hvad det er, det her drejer sig om. Der er ligesom givet et indtryk af, at det her skulle dreje sig om narromaner og folk, som ikke vasker sig osv. Det er slet ikke tilfældet. Det, vi taler om her, er mennesker, som er i denne gruppe, som har sproglige problemer, og som har haft en ringe eller ingen tilknytning til det danske arbejdsmarked.

Men jeg vil godt sige, at det gjorde lige så meget indtryk på mig, da jeg deltog i den udsendel-