

gering tager penge op af det almene boligbyggeris Landsbyggefond. Kan vi ikke bare få en erkendelse af, at der er opstået en stigende ulighed på grund af regeringens boligpolitik?

Kl. 13.45

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Nej, den erkendelse kan hr. Frank Aaen aldeles ikke få.

Først vil jeg lige slå fast, at det, at der er skattestop også på ejendomsværdiskat, ikke er en lettelse for boligejerne. Skattestoppet betyder bare, at vi ikke opkræver mere i skat, men at vi opkræver den samme skat, som vi har gjort siden 2001.

Så det er ikke en lettelse. Det er kun en lettelse i hr. Frank Aaens univers, fordi hr. Frank Aaen ville have brandskattet boligejerne. Nu går hr. Frank Aaen glip af de penge, og så siger han, at det er en lettelse for boligejerne. Men sådan oplever boligejerne det jo ikke. De oplever det ikke som en lettelse på anden måde, end at de er meget lettede over at have en regering, der skåner dem for stigningen i ejendomsværdiskatten.

Må jeg så i øvrigt sige, at boligpriserne jo også steg i slutningen af 1990'erne. Da havde vi en socialdemokratisk ledet regering, som jo bestemte ikke havde skattestop på programmet. Da steg boligpriserne, og det viser jo bare, at det ikke har noget med skattestoppet at gøre. Boligpriserne kan stige nogle gange, og de kan falde andre gange, men det er markedet, der afgør det, det er ikke regeringens boligpolitik.

Formanden:

Så er det hr. Morten Homann som medspørger.

Morten Homann (SF):

Nu kan man jo selvfølgelig ikke bebrejde statsministeren, at han ikke er inde i alle detaljer på alle ressortministrenes områder, men jeg kan tilbyde statsministeren at oversende en opgørelse, som skatteministeren har lavet til Skatteudvalget over, hvordan de gevinster, der ligger i skattestoppet, fordeler sig bl.a. på ejendomsværdiskatten for forskellige indkomstgrupper. Den er meget illustrativ og viser jo, at det er de velstillede, som har fået klart de største gevinster.

Jeg kommer til at tænke på, om ikke statsministeren synes, det er lidt paradoksalt, at det med det skattestop, man har fået formuleret, fungerer på den måde, at hvis jeg får 1.000 kr. i lønforhøjelse, så kan jeg blive brandskattet af dem, så kommer jeg til at betale skat af hver en

krone ekstra, jeg tjener i løn. Men stiger min bolig 1 mio. kr. i værdi, så koster det mig ikke en øre.

Mener statsministeren ikke, at det skal kunne betale sig at arbejde frem for bare at sætte sine penge i boliger, hvor de overhovedet ikke bliver beskattet?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jo, det skal kunne betale sig at arbejde. Det er jo også grunden til, at regeringen har et skattestop, plus at regeringen har sænket skatten på arbejdsindkomst, vel at mærke en ærlig sænkning af skatten på arbejdsindkomst, en sænkning, som kommer den enkelte til gode, uden at man begynder på alle mulige fiksfakserier med så at sætte boligskatter eller andet op.

Så, jo, det skal kunne betale sig at arbejde, og det er grunden til, at regeringen har sænket skatten på arbejde.

Morten Homann (SF):

Det var en bekvem sang, statsministeren fik sunget der, for så undgik han jo netop behændigt at forholde sig til det meget paradoksale, der er i lige netop skattestoppet, at hvis jeg får 1.000 kr. i lønforhøjelse, så bliver jeg beskattet af hver en krone. Det kalder statsministeren altså ikke brandskatning, sådan er reglerne med skattestoppet. Men hvis jeg i stedet for oplever, at min bolig stiger 1 mio. kr. i værdi, eller endnu mere, 2-3 mio. kr., i værdi, så koster det mig ikke en øre.

Er det ikke lidt paradoksalt, at de penge, jeg må gå ud og arbejde for at tjene, bliver beskattet krone for krone, mens de penge, jeg tjener på min bolig – den stiger i værdi, mens jeg sidder fladt på min stol her i Folketinget – overhovedet ikke bliver beskattet?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det er jo sådan, at i nogle perioder går værdien af boligerne op, i andre perioder falder værdien af boliger. Det er jo den risiko, som de, der ejer en bolig, lever med, at i nogle perioder går det godt, i andre perioder går det knap så godt. Jeg har i hvert fald levet i en tid, hvor jeg har oplevet begge dele.

Det er jo grunden til, at vi har den opfattelse, at man ikke skal øge beskatningen på boliger, for når man sætter skatten på fast ejendom op, så er det noget, der rammer de laveste indkomster hårdere end de højeste indkomster.