

Det er ikke en del af valgkampen fra svarerens side, men i høj grad fra spørgernes side, kan jeg forstå.

Poul Andersen (S):

Jeg synes, der blev givet et stort tilsagn til transport- og energiministeren fra statsministerens side. Det er transportministeren, der skal komme frem med principperne for, på hvilken måde det skal foregå. Jeg har tidligere spurgt til netop sagen om Odense Kanal og fik at vide fra ministeriets side, at hvis det var besluttet juridisk korrekt og økonomien var på plads, ville projekterne blive gennemført, for det ville helt naturligt være det rigtige.

Men grunden til, at vi stiller disse spørgsmål her i dag, er jo, at transportministerens politiske fælle, amtsborgmester Jan Boye i Fyns Amt, har sagt, at projektet er fuldt ud finansieret og kan igangsættes. Men jeg må konstatere, at der tilsyneladende bliver en efterregning på 180 mio. kr. til borgerne i Odense, hvis det ikke bliver finansieret på nogen anden måde.

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Jamen undskyld, hvis det er fuldt ud finansieret, hvordan skulle der så komme en efterregning? Jeg beklager, men det kan jeg simpelt hen ikke forstå.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Hr. Jens Christian Lund for et sidste spørgsmål.

Jens Christian Lund (S):

Jeg vil gerne takke ministeren for svarene, og jeg synes også, det er meget fornuftigt at færdiggøre de to projekter.

Men det, jeg på grund af min korte tid i Folketinget stadig ikke helt har forstået, er: Hvem har egentlig bestemt, at de penge kan bruges til at færdiggøre dem? Er det ministeren på vegne af regeringen, eller er det forligskredsen? Vi har jo ikke været med, og det kan jeg kun beklage, men hvem er det, der i sådanne sager bestemmer, at de penge kan bruges? På et eller andet tidspunkt skal der jo betales.

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Tak for anerkendelsen af de beslutninger, der er truffet. Det er regeringen, der har truffet beslutningerne.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 571

14) Til beskæftigelsesministeren af:

Frank Aaen (EL):

»Mener ministeren, at det faktum, at 1.200 ægtepar på kontanthjælp vil miste halvdelen af deres indkomst som følge af aftalen om »en ny chance for alle«, vil betyde større eller mindre økonomisk ulighed i samfundet?«

Frank Aaen (EL):

Regeringen har fremsat et lovforslag for Folkeetinget, der går ud på at beskære kontanthjælpen til arbejdsløse ægtepar. Der kan ikke være meget tvivl om, at det vil føre til en stribe sociale katastrofer, og regeringen har da også fremlagt et skøn. Jeg tror ikke, regeringen overdriver, men regeringens eget skøn er, at 1.200 ægtepar vil blive ramt af lovforslaget.

Kl. 15.55

Forslaget medfører, at 1.200 ægtepar får halveret deres kontanthjælp og dermed mister 133.000 kr. på årsbasis, hvis der er tale om en familie med to børn. Jeg synes, det er fantastisk, at man overhovedet kan fremsætte et sådant forslag, og at man på den måde vil tage penge fra folk, der har meget lidt i forvejen, og mit enkle spørgsmål til ministeren er, om forslaget om at fratage 1.200 ægtepar halvdelen af deres kontanthjælp vil øge eller mindske uligheden i samfundet.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Et af de største problemer, vi står med i det danske samfund, er, at alt for mange flygtninge og indvandrere står uden for arbejdsmarkedet. Det betyder, at de står uden for de netværk, som vi andre er en del af i det daglige, og det betyder for manges vedkommende, at de heller ikke får de sproglige færdigheder, som er så afgørende for at komme i arbejde – og ikke nok med det: Den negative spiral, at begge ægtefæller er på kontanthjælp, sidder hjemme i lejligheden med parabolen rettet mod fjerne egne og ikke følger med i livet i Danmark, får jo også negative konsekvenser for deres børn. Det er baggrunden for, at vi nu endelig har valgt at tage fat på løsningen af det problem, og i den forbindelse har vi afsat en halv milliard kroner til at gøre disse