

billede af hele situationen i Irak. Der er ikke bare tale om nogle enkelte fanatikere. Der er tale om et langt mere komplekst billede, der er tale om et langt mere komplekst oprør mod den udenlandske besættelse, og derfor er man nødt til at komme med nogle andre svar end dem, som statsministeren kommer med.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Hr. Holger K. Nielsen nævner et tal i sit skriftlige spørgsmål, som jeg er nødt til at korrigere.

Hr. Holger K. Nielsen siger, at 65 pct. af irakerne er terrorister eller terrorympatisører, men det er jeg altså nødt til at korrigere.

Kl. 15.00

Den undersøgelse, vi her taler om, viser, at 25 pct. af irakerne i de fire sydlige provinser finder det i orden at angribe koalitionen – og, som jeg før sagde, i det danske ansvarsområde er det endnu mindre – men i de fire sydlige provinser under et er det 25 pct. af irakerne. Tallet på landsplan, som jo altså også dækker nogle provinser, hvor en meget stor del går ind for angreb på koalitionen, er 45 pct.

Helt uanset alle de her tal, så er det da også for meget. Hver eneste, som synes, at det er i orden at angribe, er da en for meget. Jeg er bare nødt til her at korrigere det der misbrug af tal fra SF's side, men det er i og for sig ikke et talsslagsmål, jeg er ude efter.

Jeg spørger bare mig selv igen, hvordan det egentlig kan være, at SF ikke er i stand til at leve noget klart svar på, hvordan man vil fremme demokratiet i Irak. Jeg giver jo ikke meget for, at man siger, man vil fremme demokratiet, hvis man ikke vil anwise, hvordan man vil fremme demokratiet.

Jeg er altså nødt til at sige, at når der findes fanatiske terrorgrupper, som er ude på at blokere vejen frem mod demokrati med bomber og drab på uskyldige mennesker, så er man altså nødt til at bruge lidt håndfaste midler i form af en militær tilstedeværelse. Det er det, den irakiske regering har bedt om, og det er det, FN baker op.

Holger K. Nielsen (SF):

Det er så her, vi har nogle forskellige vurderinger. Vi har jo hele tiden sagt, og helt tilbage i 2003 var det et centralt argument for os, at en krig ville medføre mere terrorisme og ikke mindre terrorisme. Det har vist sig at være rigtigt.

Det er fortsat vores argument, at den militære tilstedeværelse vil give mere terrorisme i stedet

for mindre terrorisme, og derfor er man ved at komme ind i en ond cirkel, hvor man er nødt til at binde flere og flere ressourcer til sikkerheden, og det kan jeg godt forstå, for selvfølgelig skal vi have sikkerhed for vores soldater dernede. Men det betyder samtidig, at man ikke bliver i stand til at løse de civile opgaver vedrørende vand, elektricitet og energi, hvor netop en løsning af disse er en forudsætning for at underminere terrorisme. Det er derfor, man er havnet i en catch 22-situation, kan man sige. Og det er regeringens krigsstrategi – det er regeringens krigsstrategi – der er årsagen til det, og det synes jeg statsministeren skal erkende.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Hvis jeg skal bruge samme skarpe ordvalg som hr. Holger K. Nielsen, så vil jeg sige, at det, hr. Holger K. Nielsen jo næsten lægger op til, er en overgivelsesstrategi, hvor vi ikke så meget som skulle rokke med ørerne og bare lade terroristerne bombe. Det er faktisk det, hr. Holger K. Nielsen siger.

Det hænger altså ikke sammen, for hr. Holger K. Nielsen har tidligere sagt, at det er godt, at Saddam er væk, men hr. Holger K. Nielsen har ikke villet gøre noget for at få ham væk. Heldigvis er han væk, men det er da ikke, fordi hr. Holger K. Nielsen har anvist nogen veje til det. Det er på trods af hr. Holger K. Nielsens råd, at Saddam er væk. Hr. Holger K. Nielsen siger så: Men nu er der terrorbombninger. Ja, men det er, fordi der er nogle fanatiske grupper, som ønsker at blokere vejen frem mod demokrati.

Hvorfor angriber hr. Holger K. Nielsen ikke de terrorister i stedet for hele tiden at kritisere koalitionen, som prøver at bekæmpe terrorismen, som prøver at hjælpe demokratiet frem, som prøver at hjælpe irakerne med en genopbygning af Irak? Det er det, jeg ikke kan forstå: at hr. Holger K. Nielsen bruger flere kræfter på at angribe den koalition, der prøver at assistere irakerne, end på at angribe de terrorister, der prøver at bryde det hele ned.

Holger K. Nielsen (SF):

Det har vi jo sagt her i dag, jeg tror fem til ti gange. Der er ingen tvivl om det: Vi er imod de terrorister.

Men det er ikke nok at stå her i Folketingssalen og sige, at vi er imod terrorisme, når vi nu kan se, at den faktiske udvikling i Irak har fremmet terrorismen. Og årsagen er eksempelvis det britiske angreb på politistationen i Basra, års-