

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):** Jeg tror ikke, jeg kan føje så meget mere til, hvad jeg allerede har sagt. Jeg synes ikke, det var en klog henvendelse, de 11 ambassadører kom med, og jeg vil også gerne sige, at jeg ikke mindst synes, at den tyrkiske ambassadør måske skulle have tænkt sig om to gange i betragtning af, at Tyrkiet er ansøgerland til at blive medlem af EU.

Men jeg vil blot sige, at der nu er sat forhandlinger i gang med Tyrkiet. De forhandlinger finder sted på det grundlag, som EU har besluttet, og det grundlag er, at EU løbende overvåger, at der sker fuld overholdelse af de grundlæggende principper om frihed, om demokrati, om menneskerettigheder og herunder også ytringsfrihed. Det forventer jeg som en selvfølge at Tyrkiet fuldt ud lever op til.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### Spm. nr. S 493

3) Til statsministeren af:

**Morten Messerschmidt (DF):**

»Kan statsministeren se en sammenhæng mellem ambassadør Fügen Oks brev til statsministeren og sagen fra Tyrkiet, hvor forfatteren Orhan Pamuk er under strafferetlig tiltale for at kræve de tyrkiske tropper trukket ud af Cypern og det armenske folkemord anerkendt, samt sagen om karikaturtegningen af præsident Erdogan i den tyrkiske avis Cumhuriyet, som afstedkom en erstatning til præsidenten på ca. 20.000 kr., fordi han følte sig offentligt ydmyget, og mener statsministeren i givet fald, at disse sager er i overensstemmelse med medlemskab af EU?«

**Morten Messerschmidt (DF):**

Det handler så om det, som statsministeren netop siger, at ifølge det optagelsesgrundlag, der er lavet, den aftale, der er lavet med Tyrkiet om optagelse i EU, kan man afbryde forhandlingsprocessen, hvis Tyrkiet groft og vedvarende overtræder de fundamentale frihedsrettigheder.

Der er jo ingen tvivl om, at det er groft på den måde, at Ankararegeringen beder sin ambassadør om at bede statsministeren om at indskrænke ytringsfriheden i Danmark. Så kriteriet må jo groft være overtrådt.

Det, der så er det næste, der står tilbage, er så ordet vedvarende. Jeg kunne godt tænke mig at høre, om ikke statsministeren i hvert fald kan se

en sammenhæng mellem den sag, vi har at gøre med her, og den sag, der kører ved de tyrkiske domstole i øjeblikket om at straffe forfatteren Orhan Pamuk for at have bedt om tilbagetrækning fra Cypern, og den sag fra tidligere i år, hvor en tyrkisk karikaturtegner blev idømt en straf på 20.000 kr. for at lave en fuldstændig simpel karikaturtegning af den tyrkiske premierminister. Kan statsministeren ikke se en sammenhæng mellem de her sager?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg ser ikke nogen klar sammenhæng. Jeg vil til gengæld gerne sige, at jeg synes, sagerne er beklagelige. Jeg vil blot gentage, hvad jeg sagde før, nemlig at den ramme for forhandlingerne med Tyrkiet, som EU har besluttet, jo klart lægger op til, at Tyrkiet skal fastholde reformsåret og skal styrke og forstærke gennemførelsen af reformer, og det gælder også, hvad angår ytringsfrihed. EU vil nøje overvåge løbende, at der sker overholdelse af disse helt fundamentale principper, også når det drejer sig om konkrete retssager.

**Morten Messerschmidt (DF):**

Når nu statsministeren taler om reformprocessen, er det jo altså interessant at bemærke sig, at den straffesag, som er rejst over for forfatteren Orhan Pamuk, netop har hjemmel i den nye straffelov, som trådte i kraft i sommer i år i Tyrkiet, jeg mener, det er artikel 305. Det vil sige, at den reformproces, som statsministeren tror skal skabe bedre forhold for ytringsfriheden i Tyrkiet, i virkeligheden skaber hjemmelsgrundlag for, at man kan rejse flere sager, der krænker ytringsfriheden.

Det, som jeg selvfølgelig søger at få frem, er, om statsministeren ikke godt kan se, at der er en sammenhæng mellem de tre sager i, at Fügen Ok ønsker at indskrænke Jyllands-Postens ytringsfrihed, at domstolene og straffeloven i Tyrkiet ønsker at indskrænke forfatterens ytringsfrihed, og at den tyrkiske premierminister ønsker at indskrænke ytringsfriheden for en karikaturtegner i avisen Cumhuriyet, som altså efterfølgende førte til en erstatningsmæssig dom, hvor premierministeren fik 20.000 kr. i erstatning.

Kan statsministeren ikke godt se, at der er en sammenhæng, at det hele kredser om ytringsfrihed og om et massivt problem i den tyrkiske samfund med at respektere de her basale frihedsrettigheder?