

Men lad mig så lige tage det med, at det skal kunne betale sig at arbejde, som det jo er hensigten. Jeg vil bare spørge: Hvad er det helt præcis for nogle job, som folk, der ikke har boet her i landet i 7 år, kan få tilbudt, så de kan komme ud af den fælde, de står i som starthjælpsmodtagere?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Vi kan jo konstatere, at det går ganske godt i øjeblikket med at øge beskæftigelsen og nedbringe ledigheden, og her i Folketinget er der jo indgået et meget bredt forlig mellem regeringen og oppositionen om en bedre integrationsindsats, som sigter på flere job og mere uddannelse til indvandrere.

Lad mig sige, at det, jeg sagde før om, at ordningen virker, er baseret på tal fra Arbejdsdirektoratet, hvor man har sammenlignet indvandre-re, som er på en sats, der svarer til kontanthjælpen, med nogle, der er på en sats, der svarer til starthjælpen, som altså er lavere. Det viste sig faktisk, da man gjorde op efter 2 år, at af dem, der har været på starthjælp, er der flere, der er kommet i arbejde eller kommet i uddannelse og får SU, end af dem, der har været på fuld kontanthjælpssats. Derfor er det helt klart, at start-hjælpen virker i den rigtige retning.

Frank Aaen (EL):

Det ser ud, som om statsministeren mener, at statsministeren er klogere end sin egen beskæftigelsesminister, og det kan da meget vel være. Men fakta er, at der er kommet et utal af tal og undersøgelser frem, der viser, at starthjælpen ikke har bragt nogen i arbejde og ikke er en vej til at få folk i arbejde.

Jeg må spørge: Hvorfor skulle starthjælpen overhovedet kunne hjælpe folk i arbejde? Hvorfor skulle det egentlig være sådan, at det at sætte ydelsen ned for folk får flere i arbejde? Har statsministeren nogen sinde mødt en arbejdsgiver, der siger: Hov, starthjælpen er lavere end almindelig kontanthjælp, og når folk er blevet sat på nedsat hjælp, må jeg oprette nogle flere stillinger?

Har statsministeren nogen sinde hørt en arbejdsgiver sige sådan? Eller hvorfor er det nu, at starthjælpen skulle få flere i arbejde?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg skal ikke granske folks hjerte og nyrer for at få at vide, hvad der får dem til at disponere på en bestemt måde.

Det, jeg bare kan se på tallene, som jeg har her, er, at hvis man kigger på antal nye modtagere, som er blevet selvforsørgende eller kommet på SU efter starthjælp, henholdsvis efter en sats, der svarer til kontanthjælpen, så er efter 2 år mere end en tredjedel af dem, der er på start-hjælp, kommet i beskæftigelse eller på SU, det vil altså sige er kommet i uddannelse, og det er mere end dem, som har fået hjælp på kontanthjælpsniveau.

I den henseende må man sige, at der virker den. Jeg kan jo ikke granske hvorfor, jeg kan bare se, at den virker positivt.

Frank Aaen (EL):

Det er da lidt underligt. Vi har en statsminister, der så energisk forsvarer en ulighedsskabende politik, og så kan vi ikke få det mindste argument for, hvorfor den skulle virke. Altså, der må da være en eller anden form for logik bag den politik, regeringen og statsministeren står for.

Jeg går ud fra, at statsministeren er enig i, at der ikke er nogen, der opretter stillinger, bare fordi statsministeren beslutter, at nogle skal på lavere kontanthjælp. Hvad er det så, der er mekanismen?

Er det sådan, som vi heller ikke rigtig kunne få nogen svar på lige før, at det, der er regeringens politik, er, at bare vi sænker kontanthjælp og dagpenge meget nok, så forsvinder arbejdsløsheden? Er det det, der er regeringens politik? Eller hvad er logikken?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det er jo ret sjovt. Nu har jeg jo kendt hr. Frank Aaen igennem mange år og også helt tilbage fra hr. Frank Aaens gamle kommunistiske fortid, og den retorik, som hr. Frank Aaen nu betjener sig af, er nøjagtig den samme, som jeg hørte engang i 1970'erne fra hr. Frank Aaens side, den der kommunistiske retorik: Hvem kommer og opretter arbejdspladser som følge af, at man ændrer på ydelserne?

Men det er jo slet ikke sådan, det moderne samfund fungerer, det er jo slet ikke på den måde. Det her er jo ikke et sovjetisk samfund. Det er et liberalt samfund, hvor der i øjeblikket er så meget kul på økonomien, at der oven i købet nu visse steder begynder at blive mangel på arbejdskraft. Det vil sige, at der faktisk ikke sådan