

Formanden:

Så er det hr. Jørgen Arbo-Bæhr for et sidste spørgsmål i denne runde.

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg prøvede at starte med at sige, at man jo ikke altid skal tage folk for det, de siger, men for det de gør. Men lad mig prøve at gøre det nogenlunde forståeligt, så selv statsministeren forstår, hvad det er, jeg spørger om.

Jeg spørger ikke om hensigter eller agt, eller hvad pokker det nu kan være, men helt konkret om konsekvenserne af kontanthjælpsloftet. Den enlige mor på Fyn, hvis brev jeg har her, har i sidste måned fået sin kontanthjælp nedsat med knap 1.100 kr. på grund af kontanthjælpsloftet. Hun havde altså 1.100 kr. mindre i den måned, end hun ellers ville have haft, og jeg vil bare have ministeren til at svare på: Er en af de personer, som jo er blandt de økonomisk svageste, og som har fået nedsat sin ydelse med 1.100 kr., blevet 1.100 kr. fattigere, eller er hun ikke blevet 1.100 kr. fattigere? Det er bare for, at vi kan få det skåret ud i pap.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr ved jo godt, at her i Folketingssalen kan jeg ikke kommentere enkelt-eksempler, hvor jeg ikke kender forudsætningerne.

Jeg vil bare gentage, at sigtet med den ordning, der er lavet, både er at fastholde ordentlige ydelser til mennesker, der har hjælp behov, og fastholde, at det skal kunne betale sig at arbejde, og det er jo faktisk sådan, at det går rigtig godt i samfundet. Beskæftigelsen stiger, og arbejdsløsheden falder, så der er faktisk flere, som kommer i arbejde, og det allerbedste middel til at sikre social fremgang for de mennesker, der hidtil har været ledige, er jo at skaffe dem i arbejde.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Kl. 13.25

Spm. nr. S 2**2) Til statsministeren af:****Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

»Når statsministeren understreger, at det ikke er regeringens politik at øge uligheden i samfundet, vil ministeren så erkende, at indførelsen af den særligt lave starthjælp/introduktionsydelse har medvirket til at øge uligheden i samfundet?«

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Endnu en gang vil jeg understrege, at heller ikke dette spørgsmål er stillet ud fra de hensigter, regeringens kunne have med at indføre starthjælpen, men ud fra konsekvenserne af starthjælpen.

Man må jo sige, at for de mennesker, som er på starthjælp eller den tilsvarende introduktionsydelse, er konsekvensen af nedsættelsen af ydelserne endnu større end konsekvenserne af kontanthjælpsloftet. Undersøgelser har vist, at godt nok er nogle røget ud af systemet, men det har ikke betydet, at flere er kommet i arbejde, så derfor er konsekvenserne af starthjælpen på linje med konsekvenserne af kontanthjælpsloftet: Flere mennesker er blevet fattigere, og dermed er uligheden i Danmark vokset.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det, hr. Jørgen Arbo-Bæhr siger, er simpelt hen ikke rigtigt. Det er faktisk sådan, at starthjælpen hjælper med til at få flere i arbejde og flere i uddannelse.

Men lad mig lige først sige, at starthjælpen, som jo er lavere end kontanthjælpen, er indført af to grunde: For det første har vi indført et, om jeg så må sige, optjeningsprincip, som betyder, at man skal have boet i Danmark i 7 år for at kunne få de fulde ydelser i det danske overførselssystem, og jeg synes faktisk, det er rigtigt at have sådan en ordning. Det kan ikke være sådan, at man bare uden videre kan rejse til Danmark og komme på fulde ydelser. Det er rimeligt nok, at man skal have en vis tilknytning til Danmark, før man kan få fulde og hele ydelse.

Den anden grund til, at vi har indført ordningen, er netop, at vi vil give en tilskyndelse til at tage arbejde, og at vi vil give en tilskyndelse til at få en uddannelse. Tallene viser også, at starthjælpen virker i den retning.

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Med hensyn til det sidste har så vel beskæftigelsesministeren som integrationsministeren her i Folketingssalen givet mig ret i, at der ikke kan siges noget som helst om, at starthjælpen skulle have betydet øget beskæftigelse.

Sandheden er, at mange af de mennesker, der får starthjælp, er ægtepar, og når den ene får arbejde, betyder det, at den anden falder helt ud af systemet og ikke kan modtage noget som helst. Det er det, der er den reelle effekt, og det er det, der blev bekræftet af den undersøgelse, som beskæftigelsesministeren og integrationsministeren selv lavede.