

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Altså, jeg vil gerne vise åbenhed over for yngre, som ønsker at involvere sig i den demokratiske proces og derved skabe nogle projekter, som kan være på ad hoc-basis, og som altså giver dem en mulighed for at deltage, komme med synspunkter, men som ikke forpligter dem til at fortsætte i en uendelighed. Derfor lå der sådan set ikke i mit indlæg en stillingtagen til, om det var noget, der skulle fortsætte, eller noget, der skulle stoppe.

Jeg siger bare: Det er vigtigt at få unge mennesker med i denne debat, få dem engageret og derved skabe fremtidens politikere, give dem en mulighed for at forstå demokratiet og beslutningsprocessen og dermed også at kunne påvirke det, der sker. Jeg går absolut ikke ind for ensretning. Folk må for min skyld sådan set beskæftige sig med, hvad de vil.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Hvis nu folk engagerer sig så meget, at de laver et lokalsamfund, hvor de vælger at leve efter nogle andre værdier end De Konservatives, vælger at sige, at det ikke er så vigtigt, at man ejer sit eget hus, at de gerne vil eje nogle ting i fællesskab, gerne vil producere i fællesskab, hvad enten vi snakker Christiania, Svanholm eller forskellige produktionskollektiver rundt omkring i landet, folk, der organiserer sig på andelsbasis osv., skal de så have lov til det? Skal de have lov til at lave ungdomshuse, hvor de selv organiserer tingene og ikke vil organisere tingene, sådan som man nu gør efter konservativ målestok, ikke vil lave aktieselskaber osv., men leve efter nogle helt andre værdier? Må de efter De Konservatives ordførers opfattelse have lov til, selvfølgelig under forudsætning af at de ikke chikanerer andre, at leve efter nogle helt andre værdier? Jeg kan ikke helt se meningen med demokrati, hvis det kun gælder dem, som laver projekter, der passer ind i det konservative livssyn.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Nu kan det jo ikke undre, at Enhedslisten og den konservative ordfører ikke helt kan blive enige om de formelle rammer. Men der er en ting, vi er enige om, og det er, at folk sådan set kan leve det liv, de har ønske om, og at de kan fastsætte de værdier i deres tilværelse, som de lægger vægt på, og som de gerne vil søge fremmet.

Men det er klart, at vores udgangspunkt er, at det sker inden for de kendte rammer i samfundet. Det vil sige, at en ny sådan kollektivism, som omfatter et lokalområde, hvor man ikke definerer sig med adresser, vejnavne osv., som det er gældende i samfundet i øvrigt, kan vi dårligt forestille os.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Der er ikke flere, der har ønsket ordet for korte bemærkninger. Jeg giver ordet til næste ordfører, hr. Kristen Touborg.

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil gerne starte med at kvittere for, at indenrigs- og sundhedsministeren har kunnet afse tid til at diskutere kommunalpolitik med Folketinget bare en enkelt gang, hvor ministeren var her.

Kl. 16.35

Op til kommunevalget nu her om 13 dage, har ministeren jo travlt. Når nu regeringen har valgt at udskyde alle væsentlige kommunale diskussioner i denne folketingssamling til efter valget, bl.a. en række opfølgende forslag til kommunalreformen og sidst, men ikke mindst udlignings- og byrdefordelingsreformen, så må man vel være tilfreds med lidt og sige tak for, at indenrigs- og sundhedsministeren trods alt har kunnet afse et par timer til en lille forholdsvis uforpligtende snak om det lokale demokrati.

Det kan ikke blive andet end en lidt uforpligtende snak, for det er mildt sagt lidt pauvert, at regeringens Tænketank i forlængelse af en så stor og gennemgribende reform kun har kunnet eller måttet barsle med en så lille mus, for en så massiv centralisering som kommunalreformen burde modsvares af en række borgerinddragelsesinitiativer og forslag om direkte valg til lokalrådene m.m.

Men Tænketankens mus er i stedet kommet med fire små pip, som vi næsten ikke kan være uenige i. I rapporten side 12 og 13 skriver man sammenfattende, at kommunalbestyrelserne sætter nærdemokratiet i perspektiv og formulerer klare visioner og spilleregler for det lokale demokrati; at kommunen har en tovholder eller koordinator, som sikrer rammerne for borgerdeltagelse; at kommunalbestyrelsen tilrettelægger høringsprocesser; at regeringen overvejer ændringer i brugerbestyrelsens kompetencer.

Hvem kan være uenig i nogen af disse forslag? Et af succeskriterierne for en tænketanks arbejde er normalt, at dens tanker giver anledning til debat og modsigelse, men det kan man