

Det kan godt være, at statsministeren måske efter 10 år eller 20 år kan komme med en undersøgelse; der viser, at flere kom i arbejde. Det er bare fuldstændig irrelevant for, om det her har skabt mere ulighed, eller om det ikke har skabt mere ulighed.

Kl. 13.15

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen): Loftet over kontanthjælpen sigter aldeles ikke på at skabe ulighed i det danske samfund, men tværtimod på at sikre, at det altid kan betale sig at arbejde.

Før vi lavede den ændring, var det sådan, at af de familier, hvor begge ægtefæller modtog kontanthjælp, fik 60 pct. af familierne en gevinst på mindre end 1.000 kr. om måneden ved at få et job i stedet for at hæve kontanthjælp. 60 pct. af familierne fik en så lille gevinst ved at gå fra overførsel til et job, men efter den ordning, vi har lavet, får 90 pct. nu en gevinst på over 2.000 kr. om måneden ved at få arbejde i stedet for at hæve kontanthjælp.

Det skal altid kunne betale sig at arbejde, men lad mig slå fast: Vi skal give ordentlige ydelser til de mennesker, der har hjælp behov. Men jeg går ud fra, at også Enhedslisten vil give mig ret i, at det altid skal kunne betale sig at arbejde.

**Formanden:**

Så er det hr. Frank Aaen som medspørger.

**Frank Aaen** (EL):

Ja, og man kunne jo f.eks. sætte lønnen op for de butiksansatte i Netto og andre steder, hvor der er en utrolig lav løn, eller inden for det offentlige for f.eks. pædagogmedhjælperne. Det var da i hvert fald en god vej at gå.

Men tilbage til spørgsmålet. Det kan godt være – statsministeren siger det i hvert fald – at det ikke var meningen, at nogen skulle blive fattigere på grund af det, man har gjort med kontanthjælpen. Men når vi nu kan se, at folk faktisk er blevet fattigere på grund af det, der er sket, altså at familier i praksis og i virkeligheden kan mærke på deres egen krop, at de er blevet fattigere, og at uligheden dermed er vokset, hvad vil statsministeren så gøre ved det?

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen):

Jamen jeg anerkender hverken hr. Frank Aaens udgangspunkt eller hr. Frank Aaens konklusion.

Det, man også skal tage i betragtning, er, at loftet over kontanthjælpen – som vi jo i øvrigt

har gennemført med et meget bredt flertal her i Folketinget, fordi et meget bredt flertal kan se, at det altid skal kunne betale sig at arbejde – er lavet sådan, at vi til gengæld har gjort det mere attraktivt for kontanthjælpsmodtagere at tage et arbejde ved siden af. Det er sådan, at der nu sker et mindre nedslag i kontanthjælpen, hvis man tjener penge ved siden af, end der gjorde før, så med andre ord: Det kan bedre betale sig at arbejde. Blot man har 5 timers arbejde om ugen, ophæver det virkningen af loftet.

Det understreger jo også det, der er sigtet med ordningen. Det er aktiv social- og beskæftigelsespolitik, det er at få folk i arbejde i stedet for at fastholde dem på passiv forsørgelse, sådan som det tilsyneladende er Enhedslistens udgangspunkt.

**Frank Aaen** (EL):

Det sidste er naturligvis ikke korrekt. Vi har her i Folketinget fremsat forslag om at skabe titusindvis af flere arbejdspladser, så der er ikke nogen tvivl om, at det også er vores målsætning.

Men jeg vil gå tilbage til det, statsministeren begyndte sin besvarelse med, nemlig at statsministeren ikke anerkender det, jeg sagde. Det, jeg sagde, var, at der altså er tusindvis af familier i dette land, som rent faktisk er blevet fattigere – som uanset statsministerens hensigter er blevet fattigere – og når statsministeren siger, at han ikke kan anerkende det, betyder det så, at statsministeren vil påstå her over for Folketinget, at der ikke er nogen familier her i landet, der er blevet fattigere, fordi man har sænket kontanthjælpsbeløbene?

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen):

Lad os lige holde fast i nogle kendsgøringer. Den første kendsgøring er, at Danmark er det samfund i verden overhovedet, hvor der er den mest lige indkomstfordeling. Det kan hr. Frank Aaen ikke komme uden om: Danmark er det samfund i verden, hvor der er størst lighed. Det er det første.

Det andet er, at det altid skal kunne betale sig at arbejde, og jeg kan altså ikke forstå, at hr.

Frank Aaen ikke vil anerkende det synspunkt. Det virker da mærkeligt på mig, at et parti i Folketinget faktisk går ind for, at det ikke skal kunne betale sig at arbejde.

Jeg synes, det er sund fornuft, at man skal hjælpe dem, der har hjælp behov, med ordentlige ydelser. Men det er dog også sund fornuft, at det skal være sådan, at hvis man tager et arbej-