

Jeg vil spørge hr. Leif Mikkelsen: Er hr. Leif Mikkelsen ikke enig med mig i, at der forestår noget økonomi, der forestår, at de mennesker, der bliver valgt, har behov for at få at vide: Hvor mange penge har vi til rådighed? Kan vi køre med højeste fællesnævner, eller kan vi køre med laveste fællesnævner, eller kan vi tage noget midt mellem?

(Kort bemærkning).

**Leif Mikkelsen (V):**

Nu er det jo ikke sådan, at der bliver sat kommuner på gold jord her. Altså, vi har en forhistorie, vi har en økonomi i det her samfund, vi har økonomiske pengestrømme, vi har et udligningssystem osv., som ganske givet skal kigges efter i sømmene; det tror jeg er annonceret, så det er ikke nogen overraskelse, jeg afslører her fra talerstolen, at der skal kigges på udligningsreformen.

Men virkeligheden er jo den, at kommunerne udmærket kan se: Hvad er det for en virkelighed vi har, os, der nu bliver sammenlagt? Og de vil dermed i store træk kende deres vilkår. Jeg går ikke ud fra, at hr. Arne Toft med det her indlæg mener, at en udligningsreform ville have afklaret det her. Virkeligheden er jo, at udligningsreformen er et nullønsomt spil, og det vil sige, at hvis der er nogle, der skal have mere, end de får i dag, så er der nogle, der skal aflevere. Hele den kabale er jo en spændende kabale, men det er jo ikke det, kommunerne skal basere deres fremtid på, at de nu skal tage en hel masse fra andre.

Så jeg tror, de har kendskab til, hvordan vilkårene er. Vi har en sikker hånd omkring politikken i Danmark med et skattestop, så de kender spillereglerne, og det er en god udfordring for de her lokale politikere, der bliver valgt, at sikre både børnepasning, ældrepleje osv., og det er jo endda vedtaget, hvor meget det er, man betaler for børnepasningen, så der er egentlig meget stor klarhed over de her spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Arne Toft (S):**

Jeg vil sige til hr. Leif Mikkelsen, at jeg kan blive i tvivl om, hvorvidt hr. Leif Mikkelsen sidder i Kommunaludvalget. Vi har bl.a. fra Danmarks næststørste kommune fået beregninger, der viser, at de kommuner, der har udgifterne til de sociale udgifter, ikke er dem, der får, når man kompenserer fra statens side.

Hr. Leif Mikkelsen må da være enig med mig i, at hvis man havde kendt den økonomiske situ-

ation, hvis man havde kendt udligningens resultat, så havde man haft noget at basere sit service-niveau på.

Nu siger hr. Leif Mikkelsen, at det er et nullønsomt spil. Det er jeg da helt enig med ham i. Vi har jo skattestop, og jeg tror også, det er sundt, at man ikke har for store forventninger. Men hvis man havde kendt den udligning mellem de rige og de fattige kommuner, som vi alle ved, der er, så havde det da været betydelig lettere at komme ind som nyt byrådsmedlem.

Så vil jeg godt til sidst spørge hr. Leif Mikkelsen: Hr. Leif Mikkelsen taler om decentralisering så tæt på borgeren som muligt, men hr. Leif Mikkelsen siger ikke noget om, at der også er rigtig meget centralisering. Jeg vil godt spørge hr. Leif Mikkelsen: Er det decentralisering, når der er områder i Danmark med over 100.000 mennesker, som nu ikke får en skatteforvaltning? Er det decentralisering?

(Kort bemærkning).

**Leif Mikkelsen (V):**

Til spørgsmålet om henvendelser fra kommuner med større sociale opgaver osv.: Det er jo ikke noget, der er kommet af kommunalreformen. Man kan endda sige, at kommunalreformen faktisk udligner på det her område. Hvis jeg betragter en række af de byer, der er blevet etableret, så er det faktisk større byer, der nu bliver lagt sammen med mindre byer, så der i sig selv finder en udligning sted også omkring størrelsen og tyngden af sociale problemer i en række sammenhænge, fordi hovedparten af vore kommuner nu efter kommunalreformen kommer til at indeholde både by og land. Jeg kender flere eksempler på, at der i de kommuner, der nu bliver lagt sammen, faktisk sker en udligning, som ligner den udligning, der måske fandt sted over store landsdele før, både af de sociale problemer og dermed også af omkostningsniveauet.

Det andet, hr. Arne Toft pegede på ... Nå, det smuttede. Den røde lampe lyser også. Det var ærgerligt. (*Anden næstformand (Svend Auken):* Centralisering/decentralisering). Nå ja, det var spørgsmålet om, hvorvidt det var et centraliseringsprojekt det her, og hvor meget centralisering der egentlig skete. Vi skal ikke skjule, at der bliver færre politikere og der bliver længere til rådhuset, som jeg tror indenrigsministeren har sagt her fra denne talerstol, men demokrati er jo meget andet, og et aktivt demokrati afhænger af os selv som borgere; det har det i øvrigt altid gjort, og det vil det fortsat gøre.