

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Det kan jeg så høre at vi ikke er enige om, for jeg mener – jeg har også oplevet det sådan – at det, der bliver problemstillingen i forbindelse med denne lukkethed, er, at man, uden at borgerne kan høre argumenter, træffer afgørelser, som senere fører til en beslutning, og hvor det faktisk slet ikke bliver debatteret hele vejen igennem. Det rejser en principiel problemstilling, som jeg også har læst at forskellige forskere er meget optaget af, nemlig den, at når vælgerne stemmer på os til henholdsvis Folketing og kommunalbestyrelse, er det jo også vigtigt for dem at følge – og det kan de jo sagtens gøre her i Folketinget – hvad de får, om man så må sige, for den stemme; en eller anden form for demokratisk kontrol med os i den periode, vi har mellem valgene.

Kl. 14.45

Men den demokratiske kontrol forsvinder meget i kommunerne, hvis eller når beslutningerne foregår på den måde, og når man har det udvalgsstyre, hvor man faktisk skaber en meget høj grad af konsensus, og fordi man typisk har politisk blandede sammensætninger, får man egentlig mere udvalgspartier. Man får mere lukkede beslutninger ved den form, og det er et demokratisk problem.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Nu er det jo sådan, at en blind høne også kan finde et korn, og nu har jeg altså tilfældigvis fundet noget, som vi kunne blive uenige om i denne her forespørgselsdebat, og jeg er i og for sig glad for, at det er lykkedes mig at slå ned på noget, som vi umiddelbart kunne komme til at debattere.

Ellers synes jeg ikke, at det er præget af den store uenighed, og derfor kunne jeg jo spørge hr. Ole Glahn: Når nu vi ser på teksterne i dag, skulle vi så ikke slå de tekster sammen og stemme for en fælles tekst til gavn for vores venner ude i kommuner og regioner med henblik på at få et så godt valg som muligt og få nærdemokrati sat i centrum?

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Det er jo fristende, når hr. Christian Wedell-Neergaard siger det på den måde, men jeg mener, at der er nogle afgørende forskelle i de to forslag til vedtagelse, som gør, at jeg ikke umiddelbart kan være med til at slå dem sammen.

Det skulle da så være på den måde, at man fra regeringspartierne side ville efterkomme det, som vi står for. Hvis man vil det, så er vi selvfølgelig med, men jeg er ikke indstillet på, at vi bare dropper de afgørende punkter, som man ikke har med i regeringens forslag.

Første næstformand (Svend Auken):

Debatten vanskeliggøres lidt af, at Folketinget kun har kendskab til ét forslag til vedtagelse, og jeg henstiller derfor, at før vi fortsætter diskussionen om et eventuelt hypotetisk andet forslag – ordføreren skal blive stående – afventer vi det tidspunkt, hvor det pågældende forslag eventuelt måtte være blevet fremsat.

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Den radikale ordfører giver også i forslaget udtryk for, at man ønsker at mindske den statslige detailregulering. Så er det, jeg sender tankerne lidt tilbage til hele behandlingen af kommunalreformen, hvor man jo gang på gang har hørt store betænkeligheder, også fra Det Radikale Venstre, om, hvorvidt kommunerne nu kunne klare de mange nye opgaver, som de får. Så jeg vil gerne spørge den radikale ordfører: Hvordan hænger det sammen, at man nu ligesom kommer med et nyt forslag og opfordrer til, at vi skal mindske detailreguleringen og lægge mere indflydelse ud til kommunerne, når man for kort tid siden har argumenteret for lige det modsatte?

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Nu er det sådan, at det kommunale selvstyre består i, at når man har fået tildelt nogle opgaver, så har man også frihedsgrader til at træffe beslutninger inden for det område, og det er jo ikke det samme som, at vi i foråret var imod, at nogle af opgaverne blev flyttet.

Når vi var imod, at nogle af opgaverne, f.eks. på miljøområdet og inden for det sociale område, blev flyttet ud til kommunerne, så var det faktisk, fordi vi havde en frygt for, at den opgave ville blive for voldsom for kommunerne; det var for begrænsede inddelinger, der skulle dække et område. Hvis vi tager miljøområdet, så vil det jo være en meget mindre enhed, end det er i de nuværende amter, og det vil sige, at man faktisk skabte en situation, hvor man kunne komme til at skade det lokale demokrati, ved at man gav kommunerne en opgave, som de ikke kunne