

Den sidste sag på dagsordenen var:
35) Spørgsmål til ministrene.

Spørgetiden

Spm. nr. S 1

1) Til statsministeren af:

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

»Når statsministeren understreger, at det ikke er regeringens politik at øge uligheden i samfundet, vil ministeren så erkende, at indførelsen af loftet over kontanthjælpen har medvirket til at øge uligheden i samfundet?«

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Det er jo en interessant debat, der kører om ulighed i Danmark. Nu er det min mening, at det ikke så meget er et spørgsmål om, hvad folk siger, men nok så meget om, hvad folk gør og herunder, hvad regeringen gør.

Jeg hørte i går i statsministerens åbningstale statsministeren komme med en begrundelse for, at man indførte det såkaldte kontanthjælpsloft, med en sætning, som jeg har hørt mange gange før, nemlig: Det skal kunne betale sig at arbejde. Det er så begrundelsen, men det er egentlig ikke begrundelsen, jeg er interesseret i, for det, der er væsentligt, er effekterne af kontanthjælpsloftet. Så derfor vil jeg bede statsministeren om at forholde sig til, om det ikke er korrekt, at kontanthjælpsloftet på trods af alle hensigter har medført større ulighed, og at de ramte personer er blevet fattigere.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Nej, jeg er meget uenig i den fremstilling.

Loftet over kontanthjælpen sigter netop på, at det skal kunne betale sig at arbejde, og det bedste middel til at undgå for stor ulighed i vores samfund er, at der er flere, der kommer i job, og at der er færre, som er på passiv overførsel.

Derfor kan jeg godt allerede fra indledningen af den lange debat, vi får her i eftermiddag om lighed og ulighed, sige:

Enhedslisten og regeringen er fundamentalt uenige i synet på socialpolitik. Det, Enhedslisten står for, er en passiv socialpolitik. Det, Enhedslisten står for, er at måle socialpolitikken på størrelsen af de passive ydelser. Det, regeringen står for, er en aktiv socialpolitik; det er en politik, der går ud på at få folk i job, for jo flere der kommer

i job, jo mindre bliver uligheden i det danske samfund.

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Bare for et syns skyld vil jeg sige, at det her er beskæftigelsespolitik, vi snakker om, ikke socialpolitik.

Men bortset fra det er det jo interessant at se, om det rent faktisk er lykkedes at få flere i arbejde, om det er lykkedes ved hjælp af et redskab som at nedsætte folks ydelser at få flere i arbejde. Der vil jeg bare bede ministeren om at bekræfte, at enhver forestilling om, at kontanthjælpsloftet skulle betyde, at flere af de mennesker, der er på langvarig kontanthjælp, er kommet i arbejde, ikke har holdt stik.

Det er sådan, at en undersøgelse fra SFI har vist, at det ikke har betydet, at flere er kommet i arbejde. Hvis man endelig skulle sige noget, var det, at det snarere er tværtimod, og det vil sige, at effekten på bundlinjen er, at flere mennesker er blevet fattigere.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Den konklusion vil jeg ikke anerkende.

Den undersøgelse, som hr. Jørgen Arbo-Bæhr her omtaler, er en undersøgelse, der er foretaget over en meget kort periode for det første. Der skal en længere periode til for at se, at virkningerne slår fuldt igennem.

Det andet er, at den måde, undersøgelsen er lavet på, ikke tager højde for, at der er nogle, som kan have disponeret sådan, at de simpelt hen undgår at komme på kontanthjælp på grund af udsigten til en lavere ydelse. Det kan man jo af gode grunde ikke gøre op i tal.

Den tager heller ikke højde for, at der faktisk er nogle, som bliver motiveret til at komme i beskæftigelse, inden de rammer loftet, altså den lavere ydelse. Det kan sådan en undersøgelse af gode grunde heller ikke tage højde for, så derfor kan jeg ikke anerkende hr. Jørgen Arbo-Bæhrs konklusion.

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Vil statsministeren i det mindste anerkende, at alt, hvad der er foretaget af undersøgelser af virkninger af kontanthjælpsloftet, har vist, at de ca. 19.000 personer, som er blevet ramt af det, er blevet fattigere, og dermed at det har medvirket til at skabe øget ulighed i samfundet, og at der ikke er lavet nogen som helst andre undersøgelser, der peger i nogen som helst andre retninger? Det er det, som er fakta i dag.