

ge af i 2006 til Fiskeribanken? Og bliver Fiskeribankens efterslæb og regning alt andet lige mindre ved indførelsen af FKA, selv om det er svært at sige, hvor meget mindre det bliver?

**Fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt):** Når finansloven er færdigforhandlet, kan man jo se, hvor mange penge der er afsat her, og man vil også se, om det er sådan, at det er fundet nødvendigt. I øvrigt vil jeg sige, at her bliver Finansudvalget jo også inddraget, så det er en øvelse, der foregår helt for sig selv.

Men jeg er da enig i – hvis det var det, der lå i hr. Martin Lidegaards spørgsmål – at visionerne om den lyse fremtid måske kan blive en realitet med dette fiskeriforlig. Det kan tegne et billede, hvor også fiskeriet får større mulighed for at etablere sig, får større mulighed for at planlægge og i det hele taget får større mulighed – både med hensyn til natur og miljø og til arbejdspladser – for at gøre forholdene for fiskerierhvervet i Danmark bedre. Det er jeg sådan set enig i, og det har sådan set også været hele formålet med fiskerireformen, og derfor har det været en lang proces.

Jeg vil selvfølgelig også rose fiskerne rundt omkring for i den grad at have deltaget i arbejdet og i øvrigt også afgivet rigtig gode bemærkninger, som har gjort, at det er blevet en så god reform. Lad os håbe, at den kan bære den retning, som jeg forstår at også spørgeren er interesseret i.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Kl. 13.10

#### Spm. nr. US 8

**Jens Peter Verner (S):**

For at fortsætte i det samme spor må ministeren vel indrømme, at med statens engagement i Fiskeribanken har staten også en interesse i, at banken nu også får pant i fiskene, ud over at den hidtil har haft pant i selve fartøjerne. Dermed bliver statens udestående gennem Fiskeribanken formentlig bedre sikret, i og med at man jo kan forlange af en fisker, at hvis han ikke kan betale banken, kan banken forlange, at han skal sælge kvoten til nabofiskeren og dermed få penge til at betale med. Den sammenhæng er der vel, må jeg sige til fødevarerministeren.

**Fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt):** Jeg synes måske, at vi skulle starte med at sige her i Folketingssalen, at der jo ikke ubetinget er noget galt i, at man kan betale sin gæld. Vi må altså ikke få det til at lyde, som om det dog var en fantastisk katastrofe, vi er på vej ud i: Tænk, hvis nu de folk kan betale deres gæld! Det bliver jo af mange betragtet som en helt i orden-ting.

Skulle denne nye reform – og det håber jeg altså på – føre til, at fiskerierhvervet fik en bedre økonomisk fremtid, at fiskerne fik mulighed for at betale enhver sit, og at nogle enkelte fiskere måske endda kunne få lidt tilovers til deres livs efterår efter et langt og slidsomt arbejdsliv, har jeg jo ingen grund til at sige, at det dog er for galt. Men jeg er nødt til at sige meget klart, at hvordan den kommer til at virke, er der kun gætterier om for øjeblikket.

Jeg tror, spørgeren og jeg deler en interesse i, at reformen virkelig kommer til at virke. Jeg tror også, pengeinstitutterne deler den, og jeg har endda hørt et af dem udtale til en avis: Vi ser hellere fiskeren i vores bank efter denne reform end før. Det er dog glædeligt, for jeg tror da, fiskerne har behov for at kunne få nogle ordentlige belåninger, få en ordentlig sum penge og i det hele taget opleve, at de selv kan få lov til at planlægge og til at drive et erhverv og ikke kun får at vide, hvor meget de må fiske i 14 dage eller, når det er helt fantastisk, i 1 måned. Jeg tror, der er meget behov for den planlægning, og den kan godt medføre, at der bliver mere sikkerhed, bedre økonomi og større rentabilitet i fiskeriet. Men det synes jeg godt vi alle sammen kan leve med.

**Jens Peter Verner (S):**

Ministeren forsøgte ganske elegant at svare udenom. Men det spørgsmål, jeg stillede, var, om ministeren ikke er enig i, at i og med at banken nu også kan få pant i fiskene, bliver pantet mere sikkert, og hvis fiskeren ikke kan betale, kan banken sige til den pågældende: Sælg din kvote.

Problemet er vel sådan set, at man på den måde tvinger en stor del af fiskerne ud af faget – måske op til en tredjedel – fordi der kan handles med disse kvoter. Jeg forstår, at ministeren ikke finder det problematisk, men sagen er jo, at den sidste sikre vinder bliver ministeren selv, i og med at pantet nu bliver yderligere sikret via denne ordning.