

sted, hvor man kan lave en tilsvarende lettelse. Det behøver ikke ramme de samme mennesker, det er ikke nødvendigvis de her mennesker, som betaler mere i skat som følge af en EU-afgørelse, som skal have skattelettelsen. Man skal bare lave en eller anden form for skattelettelse, og der har man så ovre i Skatteministeriet ladet fingeren løbe ned over listen af mulige skattelettelser og fundet en, der passer i størrelse, også selv om det ikke rammer nogen af de mennesker, som er blevet ramt af den øgede skat. Man har så valgt at lade det gå ud over dolomit- og magnesiumkalk, som altså bliver kompenseret.

Det er meget morsomt, at man kan lave denne her sammenstilling af vidt forskellige områder, som ikke har noget med hinanden at gøre, fordi skattestoppet siger, at når der bliver indført lettelse, kan man lave en kompenserende afgift på et andet område. Sammenhængen i det er lidt svær at se.

Samtidig kan man se, at når man nu var i gang med at lave EU-tilpasninger og de tilpasninger, som dogmereglerne siger, så ville det være skidt, hvis man ikke også luskede en lille skattelettelse ind. Så det gør man så ved at afgiftgodtgøre eksport af videreforarbejdede råstoffer, som får en lille skattelettelse – godt nok ikke mange penge, men dog alligevel.

Der kan man selvfølgelig undre sig over, hvorfor man i en tid, hvor regeringen og skatteministeren bebuder, at man vil have nedsat skatten på arbejde, så snart råderummet er til stede, så går i gang med at klatte råderummet væk på skattelettelser på områder, hvor det er svært at se, hvor mange der egentlig har efterlyst, at der lige netop skulle komme skattelettelser på videreforarbejdede råstoffer.

Jeg kan forstå, at skatteministeren ikke er helt enig med Venstres skatteordfører, men alligevel har jeg i hvert fald hørt, at de begge er enige derhen, at det er skatten på indkomster, der skulle sættes ned, men det her forslag går så ud på det modsatte.

Vi synes i SF, at det er et lidt absurd forslag. Vi vil gerne være med til under udvalgsarbejdet at kigge nærmere på, om det er en dyb begrundelse for de steder, regeringen har valgt at hæve skatten som følge af skattestoppets dogmeregler, og de steder, man har valgt at sænke skatten, fordi man nu alligevel skulle have en skattelettelse.

Vi kan altså ikke love at ville støtte det her lidt pudsige lovforslag.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det her er det sidste lovforslag i sådan en lille perlerække af skattelovforslag, der meget godt viser, hvor omfattende dansk skattelovgivning egentlig er.

Vi er gået fra pensionsbeskatningsloven til selskabsskatteoven internationalt, til børnefamilieydelsen, til en voldgiftsdomstol, til Hongkong, og nu er vi så endt med danske råstoffer. Det viser bare, at der ikke er mange ting i det her samfund, som skattelovgivningen ikke et eller andet sted er inde og påvirke og bestemme over.

Det er rigtigt, at vi beskatter stort og småt, udenlandsk og indenlandsk, og derfor er der også en række afgifter vedrørende råstoffer, som der er behov for at kigge på.

Nu er det sådan, at en række af de ændringer her gennemføres for at sikre, at vi ikke bryder med EU's regler om, at der skal være lige vilkår for de råstoffer, der importeres fra andre EU-lande, og de råstoffer, vi selv kan præstere. Det er baggrunden for en række af tiltagene.

Så er der også nogle af forslagene, som omvendt lægger kompenserende råstofafgift på importeret dolomit- og magnesiumkalk, så det er de danske råstoffer, der har en lige konkurrence-situation.

Jeg kan ganske enkelt ikke forstå SF's bekymring om, at man laver en afgiftslettelse på videreforarbejdede råstoffer. Det er jo lidt sund logik, at hvis man har en lav afgift på de råstoffer, man bare forarbejder, så er det mærkeligt, at hvis vi bruger dansk arbejdskraft og tilfører dansk viden og forøger værdien af de her råstoffer ved at videreforarbejde dem, må man ikke få afgiften retur.

Kl. 12.30

Jeg kan ikke forstå SF, at man, hvis man tilfører dansk arbejdskraft og dansk viden, ikke må ligestille det med de råvarer, man bare eksporterer. Men det får vi nok afklaret under udvalgsbehandlingen.

Der blev nævnt et spørgsmål om Aalborg Portland og affaldsproblemerne omkring Aalborg, hvor det jo viser sig, at affaldsafgifter kan få en større rolle, så de tilskynder til en fuldstændig unødvendig og fejlagtig adfærd, nemlig at det var billigere at eksportere affaldet ud af landet, end det var lige at brænde det af i Aalborg Portlands ovne, sådan som man havde gjort i et stykke tid. Det er et problemområde, som vi kigger på i Skatteministeriet. Vi vil gerne have lavet en ændring og en sænkning af afgiften, men det