

Nu er vi så kommet til råstofområdet, hvor vi skal til at indføre en afgift på bentonit udvundet i Danmark, for at der ikke er en ulige konkurrencesituation med importeret bentonit. Desuden er der foreslået en række ændringer af andre elementer af råstofafgiften.

I det hele taget synes jeg, at det virker som nogle velargumenterede ændringer – som jeg godt nok må indrømme at jeg ikke selv havde fundet på – og da der er argumenteret godt for dem i lovforslaget og der ikke er de store indvendinger imod dem i høringssvarene, kan vi fra Dansk Folkeparti som udgangspunkt godt støtte lovforslaget, men vi forbeholder os ret til lige at stille nogle spørgsmål i løbet af udvalgsbehandlingen for at klarlægge nogle enkelte ting.

Charlotte Dyremose (KF):

Der er vel ingen tvivl om, at det er sådan et lidt teknisk finurligt forslag, vi her har med at gøre, og det kan også virke sådan lidt kedeligt med alle de der afgifter på mystiske ting, som oven i købet kan være halvsvære at udtale. Men ikke desto mindre er det faktisk et ganske udmærket lovforslag, og fra konservativ side kan vi sandelig godt støtte det.

De elementer, der ligger her, som blev gennemgået sådan mere slaviske af Venstres ordfører, lægger f.eks. op til at sikre konkurrencen mellem virksomheder i ind- og udland. De giver også nogle mere rimelige regler.

Noget af det, man kan nævne her, er, at man, når man afregner en afgift på råstof, selvfølgelig skal afregne afgiften, når den tilføres og ikke allerede ved udtagningen, altså, at man betaler afgift af den reelle mængde råstof, man rent faktisk bruger i sin produktion. Det lyder jo sådan set meget rimeligt, og derfor giver vi det selvfølgelig også fuld opbakning.

En ting, jeg også godt lige vil nævne, som vi fra konservativ side er meget glade for, er afgiftsgodtgørelsen ved eksport af videreforarbejdede råstoffer, f.eks. mursten, for ikke bare giver det en bedre konkurrenceevne for danske virksomheder, som den tidligere ordfører også var inde på, men det er jo sådan set også en situation, der sikrer, at har man forarbejdet materialet i Danmark og dermed altså brugt dansk arbejdskraft, så får man nu den samme afgiftsgodtgørelse. Man får altså fjernet afgiften fuldstændig, ligesom man før i tiden med den tidligere lovgivning har kunnet få det, hvis man ikke havde brugt den danske arbejdskraft til at forarbejde

det her materiale, f.eks. til at lave det til en mursten.

Dermed er der altså også i denne del af forslaget en mulighed for, at man kan få sin afgiftsfritagelse, også selv om man er kommet for skade at bruge dansk arbejdskraft på at forarbejde materialet, og det synes vi jo faktisk i Det Konservative Folkeparti er temmelig fornuftigt og godt.

Så derfor: Fuld opbakning til dette lovforslag.

Poul Erik Christensen (RV):

Forslaget indeholder som tidligere nævnt en række ændringer af råstofsafgiften. Dansk indvundet bentonit foreslås pålagt afgift, der svarer til afgiften på den importerede bentonit, og importører af cement foreslås igen at få mulighed for at betale råstofafgift af den dokumenterede mængde råstoffer til fremstilling af cement. Provenutabet ved forslaget skønnes med betydelig usikkerhed at være på ca. 0,5 mio. kr.

Det foreslås at genindføre mulighed for afgiftsgodtgørelse ved eksport af videreforarbejdede råstoffer såsom moler, tegl, mursten, teglsten m.v. for at imødegå forringet konkurrenceevne. Forslaget skønnes samlet at medføre et provenutab på 3 mio. kr. på helårsbasis i finansåret 2006.

Det Radikale Venstre vil deltage positivt lyttende i udvalgsarbejdet. Jeg vil rådføre mig med den radikale miljøordfører, og jeg vil også under udvalgsarbejdet søge en diskussion om et problem i Aalborg med eksport af et affaldsprodukt, hvor man taber en licitation på grund af afgiften.

Kl. 12.25

Så spørgende, lyttende, men positiv over for forslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Morten Homann som ordfører.

Morten Homann (SF):

Jeg skal være den første til at medgive, at det her ikke er det største lovforslag, vi har behandlet på skatteområdet, og heller ikke det med de største økonomiske konsekvenser. Men jeg synes alligevel, jeg vil give skatteministeren den kompliment, at det sådan set er meget illustrativt og måske på grænsen til morsomme forslag, for det illustrerer jo netop, hvad der kan komme ud af dogmereglerne i skattestoppet.

Der er blevet indført en ny afgift som følge af en EU-retlig afgørelse, og så siger dogmereglerne i skattestoppet, at man må finde et eller andet