

let. Det er bare en forbrugeroplysning til skatteministeren.

Så vil jeg godt føre den et stykke videre og for at indtage en positiv indgangsvinkel til det spørge: Skal jeg forstå skatteministeren sådan, at hvis man kigger på personfradraget, så vil skatteministeren også være med til at kigge på reglerne om SU og regler om børnefamilieydelse fra den dag, barnet bliver født?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Regeringens politik ligger sådan set ganske klar. Vi har præsenteret den i finansloven, vi præsenterer den nu i lovforslaget.

Vi mener, at der er en overlapning der, hvor unge fylder 18 år, og den overlapning ændrer vi ved den præcisering, der nu sker. Det er det, regeringen gerne vil gennemføre.

Når Socialdemokratiets ordfører blev afsløret i hykleri, så var det, fordi Socialdemokratiets ordfører først sagde, at det er vigtigt at have nogle principper. Man skal have et princip om, at hvis man periodiserer, skal man gøre det alle steder.

Men da Venstres ordfører nævnte bare et enkelt eksempel, hvor man så også skulle periodisere, nemlig personfradraget, så begyndte Socialdemokratiets ordfører sådan at væve lidt, og så var principper jo alligevel ikke noget, man skulle stå ved.

Skal jeg nu forstå det sådan, at det er Socialdemokratiets ønske, at man periodiserer personfradraget for unge, sådan at de først får det fra den dag, de fylder 18 år? Eller hvad er det for en forvirring omkring socialdemokratisk politik, der er skabt her?

(Kort bemærkning).

John Dyrby (S):

Jeg vil sige, at hvis det ikke var, fordi jeg selv var sådan et godt gemyt, ville jeg blive temmelig irriteret lige nu.

Jeg synes, at skatteministeren lægger mig nogle ord i munden, som jeg på ingen måde har sagt. Jeg har bare ikke afvist, at vi godt ville kigge på det. Det var egentlig meget enkelt, det var et kort svar, og det ene svar var ét ord, og det andet svar tror jeg var to-fire ord. Det vil jeg godt præcisere.

Men jeg bliver også nødt til at spørge skatteministeren: Når skatteministeren fuldstændig afviser, at der er en sammenhæng mellem reglerne for udbetaling af SU for den 18-årige, altså betalt efter at den unge fylder 18 år, og børnefamilieydelsen, og finansieringen af denne her meget store pakke til børnefamilierne, som skatteministeren har omtalt adskillige gange, betyder det så, at de 18-årige kan forvente, at reglerne for SU nu bliver rykket, så de først kan få SU som 19-årige? Eller hvordan stiller man sig til alt det her? For det ville jo også være en finansiering af hele denne her meget store pakke, som ved gud godt kunne have været større.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Først og fremmest blev jeg kun endnu mere forvirret over, hvad Socialdemokratiet egentlig mente om periodisering af personfradraget.

Var det nu sådan, at man alligevel mente, at det skulle periodiseres? Eller gjaldt de principper, man egentlig havde om, at alt skulle periodiseres, altså blot ikke personfradraget? Det blev ikke klarere – for nu at sige det pænt.

Så spørger man til SU. Det er jo lidt pudsigt. Jeg har selv deltaget i forhandlingerne om ændringen af SU-forliget i efteråret 2003, hvor Socialdemokratiet også sad med. Vi har jo en SU-forligskreds, hvor en række partier skal sætte sig ned og blive enige, hvis man skal ændre reglerne på SU-området.

Kl. 12.10

Jeg mindes ikke at have hørt et ønske fra Socialdemokratiet, da vi lavede reformen og ændringerne af SU'en, om at få lavet en præcisering på det område. Hvis man fra Socialdemokratiets side har det ønske, så vil jeg da foreslå, at man gør som normalt i en forligskreds, nemlig at man retter henvendelse til ministeren med ønske om at få drøftet sagen i forligskredsen. Det er sådan en naturlig måde at behandle forlig på i Folketinget, som jeg synes Socialdemokratiet skulle bruge, hvis det er sådan, at det er et ønske, de egentlig har, og det ikke bare er et drilleri, de skal fyre af her i dag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.