

ikke prøvet at benægte – at der tages penge fra børnefamilier, oven i købet også fra børnefamilier, der i langt, langt de fleste tilfælde ikke vil mærke noget til, at betalingen i daginstitutionerne sænkes.

Derfor kan vi bare sige, at når regeringen snakker om økonomisk ansvarlighed, går økonomisk ansvarlighed for denne regering altså f.eks. ud på at tage penge fra børnefamilier. Sådan er det, og sådan er det med en lang række af de øvrige forslag, regeringen har fremsat: Man tager penge fra børnefamilier, pensionister, dagpengemodtagere og lejere med lav indkomst. Man er altså i det hele taget ude at støvsuge penge de steder, hvor folk i forvejen har allerfærrest penge, mens pengene strømmer til f.eks. de rige boligejere nord for København. Sådan er denne regerings politik, det har vi fået illustreret ved endnu et forslag, og tak for det!

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det er jo et meget godt billede af Enhedslistens økonomiske regneevner.

Vi tilføjer børnefamilierne lavere betalinger og større ydelser for 2 mia. kr. om året, når regeringens politik er fuldt indfaset – 2 mia. kr. – og så laver vi en præcisering, som betyder en besparelse på 70 mio. kr. Det får Enhedslisten til, at 70 mio. kr. er mere end 2 mia. kr. Men det er jo den regnestok, Enhedslisten hele tiden bruger, og det er også derfor, at når Enhedslisten kommer over til finansministeren, bliver besøgene ganske korte.

Det er en god illustration af, at Enhedslisten ikke forstår de økonomiske sammenhænge. Denne regering fjerner ikke penge, hvis man tager børnefamilierne som helhed. Denne regering tilføjer børnefamilierne penge i form af, at vi sænker satserne og hæver ydelserne for familierne med de yngste børn.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Hvor mange af de børnefamilier, som regeringen plukker penge fra med forslaget her, mener skatteministeren vil få gavn af de andre forslag på børnefamilieområdet, som han peger på? Er sandheden ikke, at med dette forslag tager man penge fra en række børnefamilier, som ikke får noget til gengæld? De får lov til at være med til at finansiere, men de får ikke noget som helst til gengæld.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det er korrekt, at der ikke er nogen sammenhæng mellem dem, som får gavn af den lavere ydelse på vuggestuerne, og de familier, som oplever, at vi præciserer og periodiserer børnefamilieydelsen for de 18-årige, medmindre man har en meget stor børneflokk eller et meget stort spænd mellem de børn, der er. Så jeg kan ikke sige, at der er en præcis sammenhæng.

Men det, vi har drøftet i dag, er: Hvad er regeringens politik over for børnefamilierne? Hvad ønsker vi at gøre for børnefamilierne? Når man tager regeringens samlede politik, så er vi også nødt til, og det forsøger SF helt at se bort fra, at sænke betalingen for vuggestuer og daginstitutioner. Vi sænker betaling for børnehaver til næste år; vi øger børnefamilieydelsen for de mindste børn fra 2008 og fremefter; vi forbedrer kvaliteten i daginstitutionerne.

Når regeringens politik er fuldt indfaset, bruger vi godt 2 mia. kr. om året på at forbedre vilkårene for børnefamilierne, og det er det, der er regeringens politik for børnefamilierne.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Det var vist den lange ministermåde at sige på, at det sådan set er rigtigt, at de mennesker, som kommer til at betale gildet her, ikke får noget som helst til gengæld. Altså, det er jo ærlig snak.

Men jeg vil godt holde fast i et andet element af det, som skatteministeren var inde på, nemlig at det skulle handle om præciseringer. Kan skatteministeren ikke godt se, at det klinger lidt hult, at man laver en præcisering, som gør, at børnefamilieydelsen stopper den dag, barnet fylder 18 år og dermed juridisk set ikke længere er et barn, mens man stadig har de her stive, gamle regler, fra dengang det skulle beregnes på kugleramme, når det drejer sig om, hvornår man starter børnefamilieydelsen, og for den sags skyld også det hul, der kan opstå i den anden ende i forhold til, hvornår man er berettiget til at modtage SU?

Kan ministeren ikke godt se, at en meget stor del af Folketinget undrer sig lidt over, hvorfor man har valgt at lave sådan et punktnedslag, som bare skal skaffe penge i kassen, i stedet for konsekvent at sige, at enten har vi et princip, der hedder »ved det førstkommande kvartal«, eller også gør vi det konsekvent, den dag barnet bliver født, den dag barnet fylder 18 osv.?