

er vi også nødt til at lave de ændringer, der skal til.

Hvis vi tager det forslag, vi taler om i dag, er det sådan i dag, at man modtager personfradrag som voksen hele det år, man fylder 18 år, plus at man modtager en børnecheck i hele det kvartal, man fylder 18 år. Vi har så valgt at lave en periodisering af børnefamilieydelsen det år, man fylder 18 år. Nogle partier, særlig Socialdemokratiet, har forsøgt at slå sig op som værende særlig principfast, og har sagt, at hvis man laver periodisering et sted, må man gøre det alle steder. Så må man gøre det for de nyfødte, og så må man gøre det med SU'en. Men principperne blev jo afsløret som hykleri af hr. Torsten Schack Pedersen, der spurgte Socialdemokratiet, om man var klar til at føre dem ud i livet.

Hvis det virkelig var et princip, skulle man jo også periodisere personfradraget for de 18-årige, så de først fik det forholdsmæssigt fra den dag, hvor de fyldte 18 år. Men nej, så var principperne ikke noget, som Socialdemokratiet egentlig stod ved.

Vi gennemfører ordningen her, fordi der er sund logik i at sige: Der er et personfradrag, altså en tilføjelse i skattelovgivningen, som gælder for hele det år, man fylder 18 år, og derfor er det også rimeligt at lave en begrænsning af børnefamilieydelsen efter den dag, man fylder 18 år.

Det er helt korrekt, at forslaget er en del af regeringens finanslov, og det er et forslag, som skal bruges til at gennemføre de mange gode tanker, som regeringen har præsenteret på andre områder. Men det er enten udtryk for bevidst vildledning eller manglende evne til at læse de foregående lovforslag, når nogle af talerne har ment, at dette forslag skulle bruges til at finansiere de to foregående.

Kl. 11.55

Hvis man kigger på de to foregående lovforslag, vil man kunne læse i bemærkningerne, at der for begges vedkommende enten er tale om meget beskedne udskydelser og dermed kun et spørgsmål om renteforholdet, eller at vi, da vi tidligere gennemførte en lovgivning, ikke fik den lavet præcis nok og derfor har haft en uretmæssig situation, hvor nogle er blevet beskattede, og den situation skal selvfølgelig ruller tilbage.

Der er ikke tale om, at dette forslag er med til at finansiere de to foregående, da der ikke er nævneværdige provenutab i disse forslag. Det er et godt lovforslag, og jeg er sikker på, at når vi

kommer til afstemningen, vil et flertal i Folketinget også bakke regeringen op.

#### **Formanden:**

Der er en række korte bemærkninger til skatteministeren. Først hr. Frank Aaen.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Vi har tidligere vedtaget et forslag – eller rettere sagt: ikke vi, men et flertal har vedtaget et forslag – hvor der stod, at provenuvirkningerne var ubetydelige. Det var om tonnageskatten på skibe, men det har kostet et milliardbeløb, så man skal passe på med den ubetydelige provenuvirkning.

Men det, jeg vil spørge om, er: Når nu lovforslaget er koblet sammen med skattepolitikken, nemlig i forbindelse med de 18-åriges personfradrag, er det så ikke bare et skatteforslag, og er det ikke bare et brud på skattestoppet?

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Nu ved jeg godt, at hr. Frank Aaen ikke var medlem af Folketinget på daværende tidspunkt, men hele diskussionen om skattestoppet havde vi jo, dengang vi ændrede reguleringen af den takt, børnefamilieydelsen skal stige med, og allerede dengang blev det fastslået, at det ikke var et brud på skattestoppet.

Men den påstand, hr. Frank Aaen kom med, om, at det skulle være et problem, at vi indførte en tonnageskatteordning i Danmark, er jeg lodret uenig i. Det har været til glæde, at vi indførte den. Den har gjort Danmark til at være en af verdens søfartshovedstæder, ja, måske det sted i verden, hvor de fleste skibe styres fra, og hvor der derfor er størst omsætning og dermed flest arbejdspladser på grund af skibstrafikken.

København er blevet det største center for international skibstrafik, netop fordi vi fik gennemført en tonnageskatteordning, der gjorde det mere attraktivt at være rederi i Danmark. Det har været med til at skabe mange gode, velbetalte og højt beskattede arbejdspladser i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Ja, og rederierhvervet er stort set skattefrit. Det gennemførte man samtidig.

Men lad os vende tilbage til sagen. Forslaget her betyder altså – og det har skatteministeren jo