

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Nu ved jeg jo heldigvis, at Det Konservative Folkeparti er et socialt ansvarligt parti, så det behøver jeg sådan set ikke at få andre til at nævne. Men hvis Det Radikale Venstre har konkrete forslag, jamen så kom frem med dem i finanslovsforhandlingerne.

Jeg har ikke på noget tidspunkt sagt, at nu skal det hele være fuldstændig principfast. Det ville f.eks. betyde, at man først fik sit høje voksenpersonfradrag fra den dag, man fylder 18, og det har jeg ingen intentioner om. Jeg går ikke ind for det princip, at nu skal det pinedød være fuldstændig pr. dato alt sammen.

Hvis der er nogle konkrete forslag, jamen så lad os se på dem. Men vi skal jo huske, at vi skal se dem i en større sammenhæng, og vi skal også huske – det var sådan set det, jeg indledte min ordførertale med – at når vi skal bruge penge et sted, skal vi hele tiden overveje, hvor pengene skal komme fra. Det er også derfor, jeg siger om forslaget her, at uanset at det er rare penge at få, er det måske nok meget rimeligt, at når man nu har det høje personfradrag hele året, skal man ikke også have børnecheck.

**Formanden:**

Tak til fru Charlotte Dyremose, og så er det hr. Poul Erik Christensen som ordfører.

**Poul Erik Christensen (RV):**

Lovforslaget har til formål at indføre en mere præcis periodisering af børnefamilieydelsen for de 18-årige, således at udbetalingen af ydelsen stopper ved den unges 18-års-fødselsdag. Samtidig bidrager forslaget til finansiering af nye initiativer i overensstemmelse med regeringsgrundlaget, og netop det sidste er jo ikke en radikal opgave. Vi skal ikke skaffe midler til, at regeringen kan opfylde de utrolig mange valglofter, man gav i februar måned i år.

Men hvor er sammenhængen i forslaget? Hvis man mener, børnefamilieydelsen skal periodiseres, hvorfor skal den så kun periodiseres i den ene ende? Hvorfor ikke bruge en del af de 70 mio. kr. eller måske dem alle til at periodisere i den anden ende, således at ydelsen betales fra den dag, barnet bliver født? Det er jo netop fra den dag, det begynder at koste familien penge.

Lovforslaget skal korrigere for det overlap, der er i den eksisterende lovgivning, og som giver de unge ret til et voksenfradrag. Jeg synes ik-

ke, det er en reel sammenligning, idet den unge jo også fra og med en bestemt dag skal have en indtægt for at få gavn af dette fradrag.

Kl. 11.45

Forslaget giver en besparelse på 70 mio. kr., og Det Radikale Venstre kan jo ikke deltage i opfyldelse af regeringsløfterne uden at have haft indflydelse på, hvor de 70 mio. kr. skal bruges. Derfor skal udvalgsarbejdet afdække, om der er mulighed for at periodisere andre steder, så man laver et mere retfærdigt system, hvor det ikke kun er i den ene ende, man beskærer og periodiserer.

Det Radikale Venstre vil have en meget kritisk, men spørgende indgangsvinkel til deltageren i det kommende udvalgsarbejde.

**Morten Homann (SF):**

Når man ser fuldstændig isoleret på forslaget her, er det måske ikke noget helt urimeligt forslag, men der er alligevel to grunde til, at vi i SF ikke kan støtte det.

For det første handler det jo om, at det på ingen måde er konsekvent. Hvis det var sådan, at der var fremsat et forslag, som konsekvent indførte det princip, at ydelser, fradrag osv. blev beregnet fra den dag, man blev født, og den dag, man fyldte 18 år, var det en anden snak. Så kunne vi sagtens være med til at se på, om der kunne laves en justering. Men her laves der kun en enkelt justering, som giver nogle penge i kassen, men ikke er konsekvent, så folk ville blive behandlet ens i de forskellige faser af deres liv.

Det andet er, at den besparelse på børnefamilierne, som kommer ud af forslaget, går lige luk i finansministerens kasse og kan blive brugt til at lave nogle af de urimeligheder, som regeringen i øvrigt har planlagt på finansloven. Man kan sige det på den måde, at børnefamilierne betaler 70 mio. kr., som kan blive givet i tilsvarende skattelettelse til aktionærer, bare for at blive på skatteministerens eget område. Det er jo et meget godt billede på regeringens fordelingspolitik: Børnefamilierne må betale, mens det er nogle af de mest velstående, som får gevinsterne.

Af de to grunde kan SF overhovedet ikke støtte dette forslag. Hvis regeringen vil lægge op til en debat, så kom med et konsekvent og gennemarbejdet forslag, som gennemfører det samme princip hele vejen gennem systemet, i stedet for et camoufleret spareforslag, som tager penge fra børnefamilierne.