

kedet for risikovillig kapital ved bl.a. at gøre det mere simpelt for pensionskasser at investere i kommanditselskaber. Det er en mulighed, der allerede eksisterer i dag, men hvor komplicerede skatteopgørelsesregler tilsyneladende opstiller en barriere for investeringen. Der er således tale om en regelforenkling, som forbedrer rammevilkårene til gavn for kapitalmarkedet og dermed til gavn for videns- og vækstvirksomhederne. Det er en regelforenkling, som vi i Venstre kan støtte.

Endvidere betyder forslaget her, at midler fra pensionsopsparinger kan placeres i kommanditselskaber, hvilket som nævnt allerede i dag er muligt for pensionsinstitutterne. Det er naturligvis altid forbundet med en vis risiko at investere sine midler i selskaber. Derfor betinger forslaget også, at investeringens størrelse afhænger af formuens størrelse; større formue, større adgang til investeringer.

Da forslaget således målretter muligheden mod pensionsopsparere med store opsparinger, og der samtidig sikres en uafhængighed mellem selskabet og investoren ved en 25-procentsgrænse for ejerskab, mener vi i Venstre, at der skabes en god balance mellem en investeringsmulighed og hensynet til midlernes pensionsformål. Venstre kan således støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg ved ikke, om jeg hørte forkert, men jeg tror, at hr. Jacob Jensen kom til at tage ordet regelforenkling i sin mund under behandlingen af det her lovforslag. Jeg vil godt lige spørge, om hr. Jacob Jensen i al alvor mener, at det her forenkler skattesystemet.

Virkeligheden er jo, at det her på endnu et punkt gør skattesystemet endnu mere kompliceret og giver endnu flere smuthuller for dem, som har råd til at hyre en skatteadvokat til at finde ud af, hvordan man kan minimere sin skattebetaling. Men helt ærligt, kan vi ikke blive enige om, at det her i hvert fald ikke forenkler skattesystemet?

(Kort bemærkning).

Jacob Jensen (V):

Det kan vi ikke blive enige om, for jeg mener faktisk, at der er tale om en forenkling. Der er tale om en forenkling, sådan at man kan bruge det såkaldte nettoopgørelsesprincip. Det kunne man ikke tidligere, men det kan man med forslaget her, og det mener jeg klart er en forenkling.

Vi har også hørt fra pensionsbranchen, at det er det, der gør forskellen, nemlig at man kan investere og dermed gøre risikovillig kapital tilgængelig for markedet. Det mener vi klart er en forenkling, som vi kan støtte op om.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg er ikke et øjeblik i tvivl om, at mange af de velstående mennesker, som måske kunne finde på at stemme på hr. Jacob Jensen, ser fordele i det her forslag; det er jeg helt med på. Det er til gavn for folk med store opsparinger og store formuer, men det var ikke det, spørgsmålet gik på. Det var: Er det noget, der gør skattesystemet enklere, at man gennemfører de mange paragraffer i det her forslag, eller er det noget, der gør skattesystemet mere kompliceret?

Kl. 10.35

Jeg synes helt ærligt, at vi i sandhedens interesse må kunne blive enige om, at det gør skattesystemet mere kompliceret, at vi nu på en række områder giver mulighed for at lave nye regler for at placere pensionsopsparinger. Det må alt andet lige gøre skattesystemet sværere at gennemskue for folk og dermed endnu engang lægge en mursten til det babelstårn af et skattesystem, som VK-regeringen bygger på.

(Kort bemærkning).

Jacob Jensen (V):

Jeg er ikke enig i de betragtninger, som hr. Morten Homann kommer med om, at det her skulle gøre det mere kompliceret. Jeg mener som sagt, at der er tale om en forenkling, som gør, at der faktisk gives mulighed – en større mulighed end i dag – for pensionsinstitutterne til at kunne investere midlerne og dermed stille en større risikovillig kapital til rådighed for små og mellemstore virksomheder. Derfor mener jeg faktisk, at der er tale om en klar forbedring på det her område, som regeringen og Venstre lægger meget vægt på.

Når der så bliver sagt fra hr. Morten Homanns side, at der er tale om, at det er de riges mulighed, som bliver forbedret, er jeg heller ikke enig. Her er der jo tale om, at det er en målrettethed mod netop dem, som har de store pensionsmidler, altså det er en graduering, så det er en 20-procentsgrænse for dem under 2 mio. kr. og således fremover. Der er jo ikke tale om, at man skævvrider det. Man taler netop om, at der er en præcisering, en målrettethed, sådan at risi-