

at de har begået økonomisk kriminalitet, at det går hurtigt med sagsbehandlingen.

Mange af de forslag, som justitsministeren har valgt at tage fra Brydesholtudvalgets betænkning, kan vi derfor støtte.

Vi ser ikke, at det er et problem med retssikkerheden, at man nu ikke længere skal læse de store rapporter op fra revisionen m.v. Vi mener, at det er et forsøg på nu at modernisere domstolens måde at arbejde på. Tilsvarende finder vi også, at det er godt, at man lægger nogle flere dommere ind i selve sagen, således at forfald fra en dommer eller lægdommer ikke betyder, at sagen skal gå om.

Men der, hvor vi synes vi lige skal give det en ekstra overvejelse, er, om det kan være rigtigt, at man anvender politirapporter i stedet for den umiddelbare vidneafhøring. Vi står lidt uforstående over for, at man ikke i stedet for kan anvende en indenretlig afhøring, set i lyset af at der jo sædvanligvis er domstole rundt omkring i landet, og derfor må det være muligt at kunne gennemføre en indenretlig afhøring i stedet for blot at nøjes med politirapporten.

Vi er opmærksomme på, at både forsvarer og anklager skal være enige om det, og vi er også opmærksomme på, at man peger på, at det fortrinvis skal være vidner af mere perifer karakter, men ikke desto mindre mener vi, at det er her, vi lige skal genoverveje, om retssikkerheden til fulde er overholdt.

Men principielt er vi positivt indstillet.

Formanden:

Tak til fru Anne Baastrup. Så er det fru Line Barfod som ordfører.

Line Barfod (EL):

I Enhedslisten undrer vi os en lille smule over, hvorfor forslaget kommer nu, lige inden vi skal til at have forhandlinger om en stor domstolsreform, hvor vi skal se mere grundlæggende på hele systemet. Det er svært at forstå, hvorfor man så skal have denne her del igennem. Der kommer rigelige lovændringer i forvejen, som man skal forholde sig til ude i systemet. Men når det er sagt, vil jeg sige, at vi er enige i hovedparten af forslaget.

Kl. 10.20

Vi er enige i den del af forslaget, der kommer fra Brydesholtudvalget, om, at der skal være flere dommere og domsmænd, der følger sagen, at man skal kunne læse nogle af de lange revisi-

onsrapporter op osv. for at få en mere effektiv sagsbehandling. Det synes vi lyder fornuftigt.

Vi er også enige i, at man skal kunne indhente teleoplysninger i sager om insiderhandel m.v.

Jeg vil dog gøre opmærksom på, at det er lidt problematisk, at paragraffen i retsplejeloven efterhånden bliver længere og længere, der kommer flere og flere undtagelser for, hvad det er for nogle bestemmelser i andre lovgivninger, der giver mulighed for at indhente teleoplysninger, selv om strafferammekravet ikke er opfyldt. På et tidspunkt burde vi kigge nærmere på de her bestemmelser og se på: Kunne vi udforme dem på en måde, så vi ikke var nødt til at have alle de her undtagelser? Det bliver en lidt mærkværdig måde at gøre det på.

Det var alt det, vi var enige i.

Så kommer det ene punkt i lovforslaget, som vi er uenige i, og det er det samme, som SF's ordfører var inde på, nemlig spørgsmålet om at begynde at anvende politirapporter i straffesager i Danmark, og det er vi ikke enige i.

Institut for Menneskerettigheder siger i deres høringssvar, at de kan tilslutte sig mindretallets opfattelse – altså mindretallet i Brydesholtudvalget – hvorefter principielle grunde taler mod vidneførelse bestående af hel eller delvis vedståelse eller dokumentation af rapportforklaringer. Instituttet finder, at indenretligt afgivne forklaringer til tider afviger væsentligt fra de i politirapporterne gengivne forklaringer, og på den baggrund ses der ikke påvist noget behov for en fravigelse af princippet om bevisumiddelbarhed.

Vi har heller ikke kunnet finde ud af, hvad der er grunden til, at der med hensyn til vidneforklaringer, som man siger alligevel er perifere vidneforklaringer, skulle være behov for at læse politirapporterne op. Hvis vidneforklaringen er vigtig for sagen, må man sørge for enten at få vidnet til stede eller i forvejen at have fået vidnet for en dommer, for den mulighed har politiet jo – hvis de vurderer, at her er et vidne, de gerne vil have en forklaring fra, som de vurderer der kan blive brug for under selve straffesagen, men at det nok ikke er nødvendigt at få vidnet til stede under domsforhandlingen, så kan man jo bede den lokale byret om at optage en indenretlig afhøring, som så senere kan bruges, og hvor der er de retssikkerhedsgarantier, som er nødvendige for, at vi kan leve op til vores generelle krav.

Så den del er vi ikke enige i, og derfor vil vi opfordre ministeren til at dele forslaget op, så-